

INF/002/2024 Žádost o informaci na základě zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ze dne 04. ledna 2024 – druhé doplnění odpovědi

Obecní úřad Opatovice nad Labem obdržel dne 04. ledna 2024 žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „InfZ“), v níž se domáháte poskytnutí následujících informací:

Předmět žádosti:

v ul. Žákova bylo v nedávné době nainstalováno na sloup veřejného osvětlení zařízení pro pořizování obrazových záznamů. Jedná se konkrétně o toto umístění (viz výřez z katastrální mapy).

O tomto kroku jsme jako občané zde žijící nebyli nijak informováni, ani v seznamu monitorovaných ulic deklarovaném obecní policií tato není uvedena.

V souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím (č. 106/1999 Sb.) Vás tímto žádám o neprodlené poskytnutí následujících informací:

- 1) Datum instalace a datum zprovoznění tohoto zařízení pro pořizování obrazového záznamu.
- 2) Účel umístění tohoto zařízení právě v této lokalitě.
- 3) Předložení vzorového snímku z tohoto zařízení, ze kterého bude zřetelně viditelný jeho kompletní záběr a jednoznačně bude možné potvrdit, že nedochází ke sledování soukromých pozemků v ul. Žákova.
- 4) Na základě jakého usnesení bylo rozhodnuto o umístění tohoto zařízení?

*pozn.: s ohledem na předchozí argumentaci starosty obce o nutnosti souhlasu obecního zastupitelstva pro případné přemístění hlásiče obecního rozhlasu předpokládají žadatelé, že pro instalaci jiného zařízení je taktéž nezbytný souhlas obecního zastupitelstva. Tento však v dostupných materiálech zveřejňovaných obcí nebyl nalezen.

Odpověď:

Obec Opatovice nad Labem s odvoláním na § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Vám sděluje následující:

V souladu s ustanovením § 15 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 11b InfZ se částečně o d m í t á žádost o poskytnutí informací souvisejících s instalací záznamového zařízení na pořizování obrazových záznamů v ulici Žákova, a to v rozsahu následujících informací:

- 1. Datum instalace a datum zprovoznění tohoto zařízení pro pořizování obrazového záznamu.***
- 3. Předložení vzorového snímku z tohoto zařízení, ze kterého bude zřetelně viditelný jeho kompletní záběr a jednoznačně bude možné potvrdit, že nedochází ke sledování soukromých pozemků v ul. Žákova.***

Odůvodnění:

Informace k bodu č. 4 výše citované žádosti o informace byla již žadateli poskytnuta sdělením, že Zastupitelstvo obce Opatovice nad Labem předmětnou záležitost neprojednávalo, s tím, že ani není jeho zákonnou povinností o těchto záležitostech rozhodovat. Tímto sdělením je tato část žádosti řádně vyřízena, neboť žadatel toliko požadoval informaci, „na základě jakého usnesení bylo rozhodnuto...“, tj. nepožadoval poskytnutí takového případného usnesení, a proto sdělení o neexistenci takového usnesení (nebylo rozhodnuto na základě žádného usnesení) představuje úplné vyřízení žádosti v tomto bodě.

Pokud jde o informaci k bodu č. 2 žádosti (účel umístění zařízení), sděluje povinný subjekt žadateli, že tímto účelem je ochrana majetku obce Opatovice nad Labem, konkrétně obecního rozhlasu, který byl v minulosti poškozen.

Ve vztahu ke zbývajícím bodům žádosti o informace, které jsou předmětem tohoto rozhodnutí, uvádí povinný subjekt následující skutečnosti.

Informací ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy týká pouze existujících (zaznamenaných) informací. Pokud se žadatel domáhá informace, která (u povinného subjektu) ve smyslu citované zákonné definice neexistuje a povinný subjekt ji nemá povinnost mít či vytvářet, jedná se o důvod pro odmítnutí žádosti o informaci správním rozhodnutím podle § 15 odst. 1 InfZ.

Povinný subjekt nedisponuje informací o datumu instalace a zprovoznění předmětného záznamového zařízení a není ani jeho povinností touto informací disponovat (tj. z žádného právního předpisu taková povinnost nevyplývá). Stejně tak není povinností disponovat vzorovým snímkem z daného zařízení a ani fakticky nemá povinný subjekt takovou informaci ve své dispozici.

Pro povinný subjekt se tedy jedná o tzv. neexistující informaci, protože ji reálně nemá, nedisponuje jí a nemá zákonnou povinnost jí disponovat. Neexistence informace jako důvod odmítnutí žádosti o informace je dlouhodobě akceptována správní judikaturou, byť původně jako tzv. faktický (tj. zákonem výslovně nestanovený) důvod odmítnutí žádosti. Ke zmíněné judikatuře srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. dubna 2008, č. j. 2 As 71/2007-56, jenž právě neexistenci informace považoval za „faktický“ důvod pro odmítnutí žádosti („Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v §7 - §11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem poskytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.“). Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 10. 2010, sp. zn. 4 As 23/2010-61, „Žádosti, v nichž se žadatelé domáhají poskytnutí informací, které buď neexistují, nebo žádosti o vytvoření nové informace, sdělení budoucího rozhodnutí nebo sdělení názoru povinného subjektu ve smyslu ust. § 2 odst. 4, musejí být v případě nevyhovění požadavku vyřízení odmítnutím podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím“).

Na shora uvedenou judikaturu reagoval zákonodárce výslovným zakotvením důvodu odmítnutí žádosti z důvodu neexistence informace. Podle § 11b InfZ s účinností od 1. 1. 2023 platí, že „Povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí.“ Aktuálně (v době rozhodování o předmětné žádosti

o informace) tedy neexistence informací u povinného subjektu není již faktickým (zákonem výslovně neupraveným) důvodem odmítnutí žádosti; to nicméně nic nemění na tom, že je tento důvod (stanovený v § 11b InfZ) odmítnutí žádosti dán v posuzovaném případě, neboť povinný subjekt informacemi specifikovanými výše nedisponuje a nemá ani povinnost jimi disponovat, stejně tak je nemůže v intencích citovaného ustanovení získat „jednoduchými úkony“ z jemu dostupných informací.

Vzhledem k výše uvedenému rozhodl povinný subjekt tak, že požadovanou informaci odmítl poskytnout, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí za použití zákonných ustanovení tam uvedených.

Nad rámec výše uvedeného povinný subjekt dodává, že ve svých předchozích rozhodnutích, zrušených nadřízeným správním orgánem (naposledy jeho rozhodnutím ze dne 18. 3. 2024, doručeným povinnému subjektu dne 21. 3. 2024), odkazoval – jako na důvod odmítnutí části žádosti – rovněž na ustanovení § 11 odst.1. písmeno d) InfZ, neboť měl za to, že tento důvod je s ohledem na povahu požadovaných informací (resp. jejich vztah k záznamovému zařízení) aplikovatelný souběžně s důvodem spočívajícím v neexistenci informací u povinného subjektu. Vázán právním názorem nadřízeného správního orgánu povinný subjekt v tomto rozhodnutí se zmíněným ustanovením InfZ nepracuje, neboť k odmítnutí žádosti (resp. její části specifikovaných výše) zcela postačí neexistence daných informací (jako zaznamenaných údajů) u povinného subjektu ve spojení s absencí zákonné povinnosti takovými informacemi disponovat.

Na základě výše uvedeného rozboru a po pečlivém prostudování žádosti o poskytnutí informace došel povinný subjekt k závěru, že požadovanou část, resp. části informací nelze poskytnout.

Z výše uvedeného odůvodnění je tedy jasné patrné, jakými úvahami se povinný subjekt při svém rozhodování řídil a proč a na základě jakých ustanovení zákona se rozhodl u výše uvedených částí žádosti o jejich odmítnutí.

S pozdravem

Ing. Pavel Václav Kohout
starosta obce

V Opatovicích nad Labem 05. 04. 2024