MAGISTRÁT MĚSTA PARDUBIC

ODBOR HLAVNÍHO ARCHITEKTA

Štrossova 44, Pardubice 53021

Sp. zn.: OHA/9806/2008/Zm
Č.j.: MmP 53692/2016
Vyřizuje: Ing. arch. Mariana Zmítková, tel. : 466 859 218
326.00 /A.10

Pardubice, dne 19.8.2016

S00BX010WKBI

OZNÁMENÍ

Magistrát města Pardubic, odbor hlavního architekta, jako úřad územního plánování, v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon, dále jen „stavební zákon"), v platném znění oznamuje v souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona

ZAHÁJENÍ OPAKOVANÉHO ŘÍZENÍ O ÚZEMNÍM PLÁNU OPATOVICE NAD LABEM.

OPAKOVANÉ VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU SE BUDE KONAT DNE

11. 10. 2016 (úterý) ve 14:00 hod

V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI OBECNÍHO ÚŘADU OBCE OPATOVICE NAD LABEM, ULICE NEPLACHOVA 206

Návrh územního plánu je vystaven k veřejnému nahlédnutí na Magistrátu města Pardubic, odboru hlavního architekta a na Obecním úřadu obce Opatovice nad Labem. Návrh územního plánu je vystaven na internetové adrese www.pardubice.eu/upobce/

od 23. 08. 2016 do 18. 10. 2016.

Zveme dotčené orgány, krajský úřad, sousední obce a obec, pro kterou je územní plán pořizován k účasti na opakovaném veřejném projednání.
Dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán mohou uplatnit do 7 dnů ode dne opakovaného veřejného projednání stanoviska k částem řešení, které byly od veřejného projednání změněny.
Části řešení, které byly od veřejného projednání změněny jsou uvedeny v Příloze č. 1 textové části odůvodnění upraveného návrhu územního plánu. Upozorňujeme, že po veřejném projednání došlo také k úpravám záborů ZPF.
K později uplatněným stanoviskům se nepřihlíží.

„otisk úředního razítka"

Ing. arch. Zmítková Mariana, v.r.
referentka odboru hlavního architekta

Obdrží:
DO

1. ČR-Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Královéhradecký a Pardubický kraj, IDDS: hq2aev4
2. Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje, Územní odbor Pardubice, IDDS: 48taa69
3. Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, IDDS: 23wai86
4. Státní veterinární správa, IDDS: qxc8ch2
5. Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, IDDS: z28bwu9
6. Krajský úřad Pardubického kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, IDDS: z28bwu9
7. Magistrát města Pardubic, Odbor dopravy, nám. Republiky č.p. 12, 530 21 Pardubice 2
8. Magistrát města Pardubic, odbor správních agend, úsek památkové péče, náměstí Republiky č.p. 12, 530 21 Pardubice
9. Magistrát města Pardubic, Odbor životního prostředí, Štrossova č.p. 44, 530 21 Pardubice
10. Ministerstvo dopravy, IDDS: n75aau3
11. Ministerstvo průmyslu a obchodu, IDDS: bxtaaw4
12. Ministerstvo zdravotnictví ČR, IDDS: pv8aaxd
13. Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy VI, IDDS: 9gsaax4
14. Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického, IDDS: gf9adwf
15. Ministerstvo obrany ČR, Sekce ekonomická a majetková MO,Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury, Oddělení ochrany územních zájmů Pardubice, IDDS: hjyaavk
16. Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Pardubický kraj, IDDS: z49per3

Krajský úřad a sousední obce:

17. Obec Čeperka, IDDS: khtbx7f
18. Obec Libišany, IDDS: ahpa4y8
19. Obec Hrobice, IDDS: 5ijbuii
20. Obec Bukovina nad Labem, IDDS: v9xa4gv
21. Obec Vysoká nad Labem, IDDS: h7xbrwr
22. Město Hradec Králové, IDDS: bebb2in
23. Obec Praskačka, IDDS: 28sbbwr
24. Krajský úřad Pardubického kraje, odbor rozvoje kraje, fondů EU, cestovního ruchu a sportu, odd. územního plánování, IDDS: z28bwu9

Obec, pro kterou je územní plán pořizován a projektant:

25. Obec Opatovice nad Labem, IDDS: kvsbqar
26. Atelier AURUM s.r.o., IDDS: kh2nw4r

MAGISTRÁT MĚSTA PARDUBIC

ODBOR HLAVNÍHO ARCHITEKTA

Štrossova 44, Pardubice 53021

Sp. zn.: OHA/9806/2008/Zm
Č.j.: MmP 53703/2016
Vyřizuje: Ing. arch. Mariana Zmítková, tel. : 466 859 218
326.00 /A.10

Pardubice, dne 19.8.2016

S00BX010WLD1

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Magistrát města Pardubic, odbor hlavního architekta, jako úřad územního plánování v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon, dále jen „stavební zákon"), v platném znění oznamuje v souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona

ZAHÁJENÍ OPAKOVANÉHO ŘÍZENÍ O ÚZEMNÍM PLÁNU OPATOVICE NAD LABEM.

OPAKOVANÉ VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU SE BUDE KONAT DNE

11. 10. 2016 (úterý) ve 14:00 hod

V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI OBECNÍHO ÚŘADU OBCE OPATOVICE NAD LABEM, ULICE NEPLACHOVA 206

Návrh územního plánu je vystaven k veřejnému nahlédnutí na Magistrátu města Pardubic, odboru hlavního architekta a na Obecním úřadu obce Opatovice nad Labem. Návrh územního plánu je vystaven na internetové adrese www.pardubice.eu/upobce/

od 23. 08. 2016 do 18. 10. 2016.

Nejpozději do 7 dnů ode dne konání opakovaného veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky.
Nejpozději do 7 dnů ode dne konání opakovaného veřejného projednání mohou vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti uplatnit své námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou.
Připomínky a námitky se uplatňují k částem řešení, které byly od veřejného projednání změněny (viz. Příloha č. 1 textové části odůvodnění); uplatňují se písemně u Magistrátu města Pardubic, odboru hlavního architekta, Štrossova 44, Pardubice 530 21. K později uplatněným připomínkám a námitkám se nepřihlíží.

(otisk úředního razítka)

Vyvěšeno :

Ing. arch. Zmítková Mariana, v.r.
referentka odboru hlavního architekta

Sejmuto :

Obdrží:

1. Obec Opatovice nad Labem, IDDS: kvsbqar

VYHODNOCENÍ OPAKOVANÉHO VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ ÚP OPATOVICE NAD LABEM – DO

P. č.	Dotčený orgán	Stanoviska	Vyhodnocení stanovisek
1.	ČR – Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Královéhradecký a Pardubický kraj, Wonkova 1143, Hradec Králové,	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě své stanovisko	
2.	Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje, Teplého 1526, Pardubice, 530 02 ze dne: 18. 10. 2016 Č.j.: HSPA-15-613/2016-Sh	Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje jako dotčený orgán dle ustanovení § 26 odst. 2 písm. b) a ustanovení § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o PO"), a dle ustanovení § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci předloženou dne 20.8.2016 a k této vydává v souladu s ustanovením § 31 odst. 4 zákona o PO a dále dle ustanovení § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů **souhlasné závazné stanovisko** **Odůvodnění** Posouzená dokumentace specifikovaná v úvodu závazného stanoviska splňuje obsahové náležitosti uvedené ve vyhlášce 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb. ve vztahu k přístupovým komunikacím a zdrojům požární vody jakožto veřejně prospěšným stavbám definovaným podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. l) zákona č. 183/2006 Sb., o územním	

		plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Předložená dokumentace dále splňuje požadavky § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva. **Poučení** Proti obsahu závazného stanoviska nelze podat samostatné odvolání. mjr. Ing. Kateřina Shejbalová vrchní komisař vedoucí pracoviště prevence, ochrany obyvatelstva a krizového řízení	
3.	Krajská hygienická stanice Pardubického kraje, č.j. KHSPA 14695/2016/HOK-Pce ze dne 05.09.2016	Na základě podání oznámení Magistrátu města Pardubic, Odboru hlavního architekta, Štrossova 44, 530 21 Pardubice, doručeného dne 22.8.2016, posoudila Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, (dále jen „KHS"), jako dotčený orgán státní správy ve smyslu § 77 odst. 1 zák. č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví v platném znění a § 4 odst.2 písm.b) zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon") předložený **„návrh územního plánu Opatovice nad Labem"** k opakovanému veřejnému projednání. Po zhodnocení souladu předloženého návrhu územního plánu k opakovanému veřejnému projednání s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává KHS v souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona toto stanovisko: S **„návrhem územního plánu Opatovice nad Labem"** k opakovanému veřejnému projednání **s o u h l a s í .** V souladu s § 77 zákona č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů a § 4 odst. 5 stavebního zákona, váže KHS souhlas na splnění stanovené podmínky:	

		Pokud budou do lokality Z17 umisťovány stavby a zařízení, které by mohly vyžadovat ochranu před hlukem z provozu stávající železniční vlečky, bude KHS požadovat, aby byly tyto stavby vedeny jako podmíněně přípustné. V další fázi řízení (územní apod.) bude KHS požadovat doložit nepřekročení hygienických limitů hluku z provozu stávající železniční vlečky. **Odůvodnění** Dne 22.8.2016 bylo na KHS doručeno oznámení Magistrátu města Pardubic, Odboru hlavního architekta, Štrossova 44, 530 21 Pardubice (sp.zn. OHA/9806/2008/Zm) ve věci „zahájení opakovaného řízení o územním plánu Opatovice nad Labem". KHS se k návrhu územního plánu Opatovice nad Labem vyjádřila stanoviskem pod č.j. KHSPA 1692/2014/HOK-Pce ze dne 24.3.2014, s podmínkami: *1. Pokud by byly do navržené lokality Z6b umisťovány stavby a zařízení, které by mohly vyžadovat ochranu před hlukem ze stávající železnice a silnice II/324, KHS bude požadovat, aby byly tyto stavby a zařízení vedeny jako podmíněně přípustné z hlediska ochrany před hlukem ze stávající železnice a silnice II/324.* *2. KHS požaduje, aby byla funkce bydlení v lokalitě Z6c vedena jako podmíněně přípustná z hlediska ochrany před hlukem vůči stávající silniční komunikaci II/324 a železnici. V další fázi (územní řízení, regulační plán apod.) KHS požaduje doložit nepřekročení hygienických limitů hluku ze stávající komunikace II/324 a železnice.* *3. KHS požaduje, aby byla funkce bydlení v lokalitě Z9 vedena jako podmíněně přípustná z hlediska ochrany před hlukem vůči stávající železnici (Pardubice - Hradec Králové).*	

		4. Pokud by byly do navržené lokality Z10 umisťovány stavby a zařízení, které by mohly vyžadovat ochranu před hlukem z provozu na silnici II/324, KHS bude požadovat, aby byly tyto stavby a zařízení vedeny jako podmíněně přípustné z hlediska ochrany před hlukem z provozu na silnici II/324. *5. KHS požaduje, aby funkce bydlení v jihozápadní části lokality Z13a byla vedena jako podmíněně přípustná z hlediska ochrany před hlukem vůči provozu na stávající silniční komunikaci II/324.* *6. KHS požaduje, aby bylo funkční využití BI v lokalitě Z24 vedeno jako podmíněně přípustné z hlediska ochrany před hlukem vůči silniční komunikaci II/324 a MÚK Opatovice nad Labem, tj. vůči provozu na silnici I/37 a rychlostní komunikaci R35. V další fázi řízení (územní řízení, apod.) KHS požaduje doložit nepřekročení hygienických limitů hluku z provozu na silniční komunikaci II/324 a MÚK Opatovice nad Labem (I/37, R35).* *7. KHS požaduje, aby bylo funkční využití BI v lokalitě Z25 vedeno jako podmíněně přípustné z hlediska ochrany před hlukem vůči silniční komunikaci II/324 a MÚK Opatovice nad Labem, tj. vůči provozu na silnici I/37 a rychlostní komunikaci R35. V další fázi řízení (územní řízení, apod.) KHS požaduje doložit nepřekročení hygienických limitů hluku z provozu na silniční komunikaci II/324 a MÚK Opatovice nad Labem (I/37, R35).* *8. Pokud budou do lokalit Z26a a Z27 umisťovány stavby a zařízení vyžadující ochranu před hlukem z provozu na silniční komunikaci I/37, KHS bude požadovat, aby tyto stavby a zařízení byly vedeny jako podmíněně přípustné z hlediska ochrany před hlukem vůči provozu na stávající*	

		silnici I/37. V další fázi řízení (územní řízení, apod.) bude KHS požadovat doložit nepřekročení hygienických limitů hluku z provozu na silniční komunikaci I/37. *9. KHS požaduje, aby byla funkce bydlení v přestavbové lokalitě P7 vedena jako podmíněně přípustná z hlediska ochrany před hlukem vůči provozu na silnici II/324. V další fázi (územní řízení, apod.) KHS požaduje doložit nepřekročení hygienických limitů hluku z provozu na silnici II/324.* *10. Pokud budou do přestavbové lokality P14 umístěny stavby a zařízení, které by mohly vyžadovat ochranu před hlukem z provozu na silnici I/37, KHS bude požadovat, aby tyto stavby a zařízení byly vedeny jako podmíněně přípustné z hlediska ochrany před hlukem vůči provozu na silnici I/37.* *Dále se KHS vyjádřila k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Opatovice nad Labem stanoviskem pod č.j. KHSPA 5826/2016/HOK-Pce ze dne 25.4.2016, s podmínkami:* *1. Pokud by byly do lokality (p.p.č. 526) umisťovány stavby a zařízení, které by mohly vyžadovat ochranu před hlukem z provozu na rychlostní komunikaci R35 a silniční komunikaci č. II/324, KHS bude požadovat, aby byly tyto stavby a zařízení vedeny jako podmíněně přípustné z hlediska ochrany před hlukem z provozu na rychlostní komunikaci R35 a silniční komunikaci č. II/324.* *2. Vzhledem k tomu, že se p.p.č. 2039 nachází v těsném kontaktu se stávající železniční tratí, která plní funkci vlečky vedoucí do areálu Elektrárny Opatovice, KHS požaduje, aby byla funkce bydlení na p.p.č. 2039 vedena jako podmíněně přípustná z hlediska ochrany před hlukem ze stávající železniční trati, která plní funkci vlečky do*	

		areálu Elektrárny Opatovice. V další fázi řízení bude KHS požadovat doložit nepřekročení hygienických limitů ze stávající železniční trati - vlečky. 3. *Pokud by byly do lokality P7 umisťovány stavby a zařízení, které by vyžadovaly ochranu před hlukem z provozu na silniční komunikaci č. II/324, KHS bude požadovat, aby byly tyto stavby a zařízení vedeny jako podmíněně přípustné z hlediska ochrany před hlukem z provozu na silniční komunikaci č. II/324.* 4. *Pokud by byly do těchto ploch (st.p.č. 89/1, 661, 113 a p.p.č. 186/1, 192, 189/2 a 190) umisťovány stavby a zařízení, které by vyžadovaly ochranu před hlukem z provozu na silniční komunikaci č. II/324, KHS bude požadovat, aby byly tyto stavby a zařízení vedeny jako podmíněně přípustné z hlediska ochrany před hlukem z provozu na silniční komunikaci č. II/324.* 5. *Ačkoliv se jedná o stabilizovanou plochu, KHS požaduje, aby byla funkce bydlení na p.p.č. 35/9 v k.ú. Pohřebačka vedena jako podmíněně přípustná z hlediska ochrany před hlukem z provozu na stávajících silničních komunikacích č. II/324 a III/03324 a stávající železniční trati Pardubice - Hradec Králové. další fázi řízení bude KHS požadovat doložit nepřekročení platných hygienických limitů hluku z provozu na silničních komunikacích č. II/324, č. III/03324 a stávající železniční trati Pardubice - Hradec Králové.* Výše uvedené podmínky KHS uvedené ve stanovisku pod č.j. KHSPA 1692/2014/HOK-Pce (kromě podmínky č. 8 a č. 9, které byly zrušeny) zůstávají nadále v platnosti. Zastavitelné plochy s označením **Z1** (Z1a,b,c - BI, Z1d - PV1), **Z3** - OH, **Z4** (Z4a - DS1, Z4b - ZO), **Z5** - RH, **Z7** - VD, **Z8** - BI, **Z11** - ZP, **Z12** - OS, **Z14** (Z14a1,a2 - BI, Z14b,c - ZV a Z14d - PV1), **Z16** - OV, **Z18** (Z18a,b - BI, Z18c - PV1), **Z19** - OM, **Z22**	

		- TI, **Z23** - OM, **Z25** - BI, **Z28** - VL, **Z29** - VL, **Z30** - VL, **Z31** - VL, **Z32** - VT, **Z33** - VT, **Z34** - DS2, **Z37** - TI, **Z38** (Z38a - DZ, Z38b,c,d - DS2), **Z39** - DX a plochy přestavby **P1** (P1a - SC, P1d,i - BH, P1e - SM, P1b - DS3, P1g,h,j - PV1 a PV2, P1c,f - ZO), **P2** - SM, **P3** - SM, **P4** - PV1, **P5** - PV1, **P6** - PV2, **P8** - SM, **P9** - PV1, **P12** - OM, **P16** - VL , **P17** - VL a **P18** - PV2 **zůstávají ve stejném znění.** **Změna:** • Zastavitelná plocha **Z2** byla rozšířena o plochu s označením **Z2d** a funkcí **ZS** - zeleň -soukromá a vyhrazená. • V podmínce k zastavitelné ploše s označením **Z6** (Z6a - BI, Z6b - OM, Z6c - OM, Z6c - SM a Z6d - ZP), která je uvedena zpracovatelem v návrhu územního plánu Opatovice nad Labem, je uvedeno jiné označení části plochy Z6 (**Z6a** - BI namísto **Z6b** - OM), pro kterou byla podmínka stanovena. **KHS souhlasí s úpravou podmínky.** • K zastavitelným plochám s označením **Z9** - BI, **Z10** - OM, **Z13** (Z13a - BI a Z13b - PV1), **Z17** (Z17a - RZ, Z17b - DS2, Z17c - BI, Z17d - ZS) a **Z24** - BI byly zapracovány podmínky KHS. • U zastavitelné plochy s označením **Z15** (Z15a,c - BI a Z15d - PV1) byla **vypuštěna** část plochy s označením **Z15b** - BI. • Původní zastavitelná plocha s označením **Z17** a původním funkčním vymezením RZ (zahrádkové osady) byla rozdělena na menší plochy s označením **Z17a** - RZ, **Z17b** - DS2, **Z17c** - BI a **Z17d** - ZS. V blízkosti navržené zastavitelné plochy se nachází stávající železniční trať, která plní funkci vlečky vedoucí do areálu Elektrárny Opatovice. **Pokud budou do lokality Z17 umisťovány stavby a zařízení, které by mohly vyžadovat ochranu před hlukem z provozu stávající železniční vlečky, bude KHS požadovat, aby byly tyto stavby vedeny jako**	

		podmíněně přípustné. V další fázi řízení (územní apod.) bude KHS požadovat doložit nepřekročení hygienických limitů hluku z provozu stávající železniční vlečky. • Původní funkční vymezení zastavitelné plochy s označením **Z20** bylo **změněno** z SM (plochy smíšené - příměstské) na **ZS (zeleň - soukromá a vyhrazená).** • Původní funkční vymezení zastavitelné plochy s označením **Z26** bylo **změněno** z OK (občanské vybavení - komerční zařízení plošně rozsáhlá) a TI2 (technická infrastruktura - inženýrské sítě) na **DS2** (dopravní infrastruktura silniční místní) a **DS3** (dopravní infrastruktura silniční - doprava v klidu). Z tohoto důvodu byla **zrušena podmínka č. 8**. • Původní funkční vymezení plochy přestavby s označením **P7** bylo změněno z SM (plochy smíšené obytné - příměstské) na **OM** (občanské vybavení - komerční zařízení malá a střední). Z tohoto důvodu byla **zrušena podmínka č. 9**. • Původní funkční vymezení plochy přestavby s označením **P14** bylo **změněno** z OK (občanské vybavení - komerční zařízení plošně rozsáhlá) na **ZO** (zeleň - ochranná a izolační). • Původní funkční vymezení plochy přestavby s označením **P15** bylo **změněno** z VD (výroba a skladování - drobná a řemeslná výroba) na **TO** (plochy pro stavby a zařízení pro nakládání s odpady). • Byly **zrušeny** zastavitelné plochy s označením **Z21** - RZ, **Z27** - OK,DS2, **Z35** - DS1,DX,W, **Z36** - DS1 a plochy přestavby **P10** a **P11** - PV1 a **P13** - PV1. Z tohoto důvodu byla **zrušena podmínka č. 8**. • Zastavitelná plocha **Z39** - DX nese označení dálnice D35. **Nová zastavitelná plocha:**	

		Z40 - navržená zastavitelná plocha je situována na jižním okraji území sídla Opatovice nad Labem, jedná se o lokalitu s navrženým funkčním vymezením OM - občanské vybavení - komerční zařízení malá a střední. V regulativu pro funkci OM je uvedeno: „Občanské vybavení a služby převážně komerčního charakteru, přípustné využití hlavní: stavby a zařízení pro veřejné stravování a **ubytování**." Ing. Bronislava Pozděnová vedoucí odd. hygieny obecné a komunální	
4.	Státní veterinární správa	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě své stanovisko	
5.	Krajský úřad Pardubického kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě své stanovisko	
6.	Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Komenského náměstí 125, Pardubice, 532 11 ze dne 20.09.2016 Č.j.: KrU 60244/2016/OZPZ/TI	**Orgán ochrany ovzduší** (zpracovatel Ing. R. Pinkas) Podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů v platném znění a souvisejících předpisů neuplatňuje orgán ochrany ovzduší Krajského úřadu Pardubického kraje žádné další požadavky nad rámec vyplývající ze Zásad územního rozvoje Pardubického kraje a územně analytických podkladů. **Orgán ochrany přírody** (zpracovatel Ing. M. Pešata) Z hlediska zvláště chráněných území (přírodních památek a přírodních rezervací), lokalit soustavy Natura 2000 (ptačí oblasti a evropsky významné lokality), zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů i regionálního územního systému ekologické stability, které jsou dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, v kompetenci Krajského úřadu Pardubického kraje, orgánu ochrany přírody a krajiny, nemá orgán ochrany přírody zásadní námitky. **Orgán ochrany přírody upozorňuje zpracovatele upraveného návrhu rozhodnutí o námitkách a**	

		připomínkách, že umístění alternativního návrhu možného vedení trasy cyklistické stezky CS2 <u>může významně zasáhnout do lokálního biocentra LBC 54,</u> jedná se o lokální biocentrum navazující na nadregionální biokoridor. Na území lokálního biocentra se vyskytují významné biotopy (např. smíšené lužní lesy s dubem letním), takováto podmáčená stanoviště bývají taktéž významným místem výskytu zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin (což dokládají i údaje z nálezové databáze agentury ochrany přírody a krajiny ČR, kde je zaznamenán výskyt např. lesáka rumělkového, páchníka hnědého, skokana ostronosého apod.). Orgán ochrany přírody upozorňuje, že před případnou realizací záměru bude pravděpodobně nutné zajistit biologický průzkum lokality a na základě jeho výsledků případně žádat o povolení výjimky ze základní ochrany zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin. Na vydání povolení není právní nárok. Z pohledu ochrany přírody je dle názoru orgánu ochrany přírody možné považovat tuto variantu za nevhodnou. **Orgán ochrany zemědělského půdního fondu** (zpracovatel RNDr. M. Boukal, Ph.D.) Krajský úřad Pardubického kraje, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen OZPF) dle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o OZPF, ve znění pozdějších změn (dále jen „zákon"), posoudil předloženou žádost a dle ustanovení § 5 odst. 2 zákona vydává **SOUHLAS** k uvedené věci **"ÚP Opatovice nad Labem, nové podklady, návrh"**, s vyhodnocením důsledků navrhovaného řešení na OZPF ve smyslu ustanovení § 3 vyhlášky č. 13/1994 Sb. **Předložené vyhodnocení důsledků na OZPF vyžaduje 74,1900 ha, z toho:** S Lokality: Z01a, Z01b, Z01c, Z02a, Z02b, Z06a, Z06c, Z08,	

		Z09, Z13a, Z14a, Z15a, Z15c, Z17c, Z18a, Z18b, Z24, Z25 - rozloha 25,4300 ha. Využití je možné pro bydlení. S Lokality: Z04a, Z17b, Z26b, Z34a, Z34b, Z34c, Z38a, Z38b, Z38c, Z38d - rozloha 2,5100 ha. Využití je možné pro dopravu. S Lokality: Z03, Z06b, Z10, Z12, Z16, Z19, Z23, Z40 - rozloha 2,9400 ha. Využití je možné pro občanskou vybavenost. S Lokality: Z05, Z17a - rozloha 0,9500 ha. Využití je možné pro rekreaci. S Lokality: Z22, Z26c, Z37 - rozloha 0,9100 ha. Využití je možné pro technickou infrastrukturu. S Lokality: Z01d, Z02c, Z13b, Z14d, Z15d, Z18c - rozloha 1,6500 ha. Využití je možné pro veřejná prostranství. S Lokality: Z07, Z28, Z29, Z32, Z33 - rozloha 28,8600 ha. Využití je možné pro výrobu. S Lokality: K11, K12, K13 - rozloha 1,5500 ha. Využití je možné pro zalesnění. S Lokality: K02, K03, K04, K05, K06, K08, K09, K10, Z02d, Z04b, Z06d, Z11, Z14b, Z14c, Z20 - rozloha 9,3900 ha. Využití je možné pro zeleň. **ODŮVODNĚNÍ** Dne 1. 4. 2015 nabyl účinnosti zákon č. 41/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., 0 OZPF, ve znění pozdějších předpisů. Pořizovatel územně plánovací dokumentace je dle § 5 odst. 1 zákona povinen řídit se zásadami plošné ochrany zemědělského půdního fondu, které jsou uvedeny v § 4 zákona. Dle § 4 odst. 3 zákona lze (cit.): „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu." V případě, že jsou některé takové plochy přejímány z platné územně plánovací dokumentace a zároveň je zachováno 1 jejich funkční využití, využil orgán OZPF § 4 odst. 4	

		zákona. U lokality č. Z26c (technická infrastruktura, 0,6700 ha, I. a II. třída ochrany) byla shledána převaha jiného veřejného zájmu. Na souhlas udělovaný podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona se nevztahují ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, a neřeší se jím žádné majetkoprávní ani uživatelské vztahy k pozemkům. **Orgán státní správy lesů** (zpracovatel Ing. J. Klapková) Podle ustanovení § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, **nemáme** jako orgán státní správy lesů Krajského úřadu Pardubického kraje k opakovanému veřejnému projednání návrhu územního plánu Opatovice nad Labem **připomínky** - dle textové části odůvodnění návrhu územního plánu v kap. n. „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkce lesa" k záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa nedochází. **Ing. Hejduk Josef** vedoucí odboru	
7.	Magistrát města Pardubic, odbor dopravy	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě své stanovisko	
8.	Magistrát města Pardubic, odbor správních agend, nám. Republiky 125, Pardubice, 530 21 ze dne 30. 09. 2016 Č.j.: MmP 55057/2016	Magistrát města Pardubic, odbor správních agend, úsek památkové péče, jako příslušný orgán státní památkové péče, k oznámení Magistrátu města Pardubic, OHA-ÚÚP, čj. MmP 53692/2016 ze dne 19. 8. 2016, o zahájení opakovaného řízení o územním plánu Opatovice nad Labem, sděluje toto **stanovisko:** Orgán státní památkové péče vydal k návrhu zadání územního plánu pro katastrální území Opatovice nad Labem a Pohřebačka stanovisko pod čj. MmP 27570/2012 ze dne 22. 5.	

		2012, ve kterém specifikoval oblasti dotýkající se jím chráněných zájmů a k tomu stanovil požadavky na jejich ochranu. Následně vydai stanovisko čj. MmP 8539/2014 ze dne 26. 3. 2014 ke společnému jednání, kde rozporoval plochu P8 včetně zpracovatelem navrženou ochranu archeologických památek. Dále dotčený orgán pod čj. Mm? 73841/2014 ze dne 5. 1. 2015 konstatoval dosažení dohody na ochranu zájmů státní památkové péče ve smyslu úprav ÚPD k 11/2014. Ve věcech námitek a připomínek z veřejného projednání dotčený orgán uvedl dne 21.4.2016 pod č.j. MmP 25305/2016, že se ochrany památkové péče netýkají. Požadavky orgánu státní památkové péče byly do dokumentace zapracovány. Orgán státní památkové péče nemá další požadavky k územnímu plánu v uvedeném znění k 08/2016 a souhlasí s jeho schválením. Zdeněk Tobiáš Referent památkové péče	
9.	Magistrát města Pardubic, odbor životního prostředí, Štrossova 44, Pardubice, 530 21 ze dne 05. 09. 2016 Č.j.: OŽP/54962/2016/Ves	**<u>Oddělení odpadů a ovzduší:</u>** Z hlediska nakládání s odpady podle § 79 odst. 4 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů nemáme připomínky. Mgr. Jaroslava Bakajsová **<u>Oddělení ochrany přírody:</u>** Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění nemáme k návrhu ÚP Opatovice nad Labem připomínky. Z hlediska zák.č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu je kompetentní Krajský úřad Pardubického kraje, OŽPZ . Ing. Petr Veselovský Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, nemáme	

		námitky. Ing. František Meduna **<u>Oddělení vodního hospodářství:</u>** Z vodohospodářského hlediska nesouhlasíme s formou navržené likvidace dešťových vod podle odstavce d.2.1., čl.18, písmeno j). Dešťové vody ze zpevněných ploch budou v území zasakovány! Otto Sigmund Toto vyjádření nenahrazuje povolení ani souhlas, není rozhodnutím podle správního řádu, a proto nelze proti němu podat odvolání. Odbor životního prostředí si vyhrazuje možnost změnit toto vyjádření, vyjdou-li ve věci najevo nové okolnosti, které by mohly mít vliv na zájmy ochrany životního prostředí. Ing. Miroslav Míča vedoucí OŽP	
10	Ministerstvo dopravy ČR	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě své stanovisko	
11	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě své stanovisko	
12	Ministerstvo zdravotnictví České republiky	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě své stanovisko	
13	Ministerstvo životního prostředí	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě své stanovisko	
14	Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického, Wonkova 1142/1, Hradec Králové, 500 02 ze dne 29.8.2016	Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického obdržel Vaše oznámení o opakovaném veřejném projednání „NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU OPATOVICE NAD LABEM". Tímto omlouváme neúčast zástupce zdejšího úřadu na Vámi stanoveném opakovaném veřejném jednání, které se bude konat dne 11. 10. 2016.	

	zn.: SBS 27330/2016/OBÚ-09/1	Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického neeviduje v řešeném území žádný dobývací prostor. Z toho důvodu nemá k probíhajícímu správnímu řízení v dané věci zásadní připomínky za předpokladu, že budou respektována naše dříve uplatněná stanoviska k projednávanému návrhu územního plánu. Pokud se jedná o případný výskyt nerostného bohatství v řešeném území a o jeho ochranu, získáte potřebné informace na MZP v Hradci Králové, které vede evidenci chráněných ložiskových území. Dále Vás informujeme o tom, že Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického povolil organizaci AGRODRUZSTVO KLAS, se sídlem: Křičeň čp. 102, Identifikační číslo: 60916320 činnost prováděnou hornickým způsobem, která spočívá v likvidaci lomu (pískovny) Opatovice nad Labem v katastrálním území Opatovice nad Labem (rozhodnutí zdejšího úřadu ze dne 10. 11. 2014 č. j.: SBS 25925/2014/OBÚ-09/2). Dá se předpokládat, že by likvidace mohla být ukončena v průběhu letošního roku. Ing. André M i k s c h předseda úřadu	
15	Česká republika-Ministerstvo obrany, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě své stanovisko	
16	Státní pozemkový úřad	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě své stanovisko	
17	Krajský úřad Pardubického kraje, odbor rozvoje kraje, fondů EU, cestovního ruchu a sportu, oddělení územního plánování, č.j. KrÚ	Krajský úřad Pardubického kraje, odbor rozvoje, fondů EU, cestovního ruchu a sportu (dále jen krajský úřad) obdržel dne 22. 8. 2016 oznámení o zahájení opakovaného řízení o Územním plánu Opatovice nad Labem (dále jen územní plán) ve smyslu § 52 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.	

	60243/2016 ze dne 29. 8. 2016	Dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona krajský úřad jako nadřízený orgán uplatňuje stanovisko k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Dokumentace pro opakované veřejné jednání nebyla měněna z hlediska záměru dotýkajících se nadřazené územně plánovací dokumentace a z hlediska zajištění koordinace širších územních vztahů. Návrh územního plánu nebyl doplněn o záměry nadmístního významu, které by nebyly řešeny v zásadách územního rozvoje. Lze konstatovat, že návrh územního plánu je v souladu se Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje, ve znění aktualizace č. 1, která nabyla účinnosti 7. 10. 2014 a Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění aktualizace č. 1, schválené vládou České republiky 15. 4. 2015 a návrhem je zajištěna koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy. Ing. Pavel Kalivoda vedoucí odboru	

Zpracovala Ing. arch. Mariana Zmítková, jako pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem obce Opatovice nad Labem Ing. Pavlem Kohoutem – starostou obce.

.....
Pořizovatel

.....
Určený zastupitel

VYHODNOCENÍ OPAKOVANÉHO VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ ÚP OPATOVICE NAD LABEM - NÁMITKY

Námitka č. 1

Jiří Herbert Tichý
Švýcarsko,
námitka podaná dne 13.10.2016

Znění námitky:

Vážená paní architektko,

děkuji za Vaše zapracování námitky číslo 1, kterou jsem podal v rámci řízení o územním plánu. Rád bych Vás touto cestou ještě požádal o úpravu znění věty v části odůvodnění rozhodnutí o námitce, kde se píše: „Z těchto důvodů je příjezd na předmětný pozemek možný pouze z původní komunikace I/37". Z této věty vyplývá, že přístup nebude do budoucna možný z Pardubické ulice. Rád bych měl tuto možnost přístupu otevřenou a proto navrhuji úpravu: „Z těchto důvodů je příjezd na předmětný pozemek možný i z původní komunikace I/37."

Předem děkuji za Vaši ochotu.

S přátelským pozdravem

Podpis :

Jiří Herbert Tichý, v.r.

Rozhodnutí o námitce:

Námitka se přijímá.
Do textu odůvodnění Námitky č. 1 uplatněné v procesu veřejného projednání bude následující věta:

„Z těchto důvodů je příjezd na předmětný pozemek možný pouze z původní komunikace I/37."
nahrazena větou:
„Z těchto důvodů je příjezd na předmětný pozemek možný i z původní komunikace I/37."

Odůvodnění:
Pozemek p.č. 209/5 k.ú. Opatovice nad Labem, který je dotčen návrhem řešení Územního plánu Opatovice nad Labem (dále jen „územní plán") je ve vlastnictví pana Jiřího Herberta Tichého; námitka je podaná v souladu § 52, odst. 2 stavebního zákona.
Pozemek p.č. 209/5 k.ú. Opatovice nad Labem byl předmětem úpravy návrhu územního plánu po veřejném projednání; námitka je podaná v souladu s § 53 odst. 2 stavebního zákona.
Výše uvedená úprava znění věty v odůvodnění, rozhodnutí o námitce nemění; z této úpravy vyplývá, že přístup bude do budoucna možný i z Pardubické ulice.

Použité podklady:
Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů
Územní plán Opatovice nad Labem, upravený návrh územního plánu po veřejném projednání -08/2016
Spis územního plánu č. 9806/2008 – územní plán Opatovice nad Labem

Námitka č. 2

Zdeněk Doležal,
Pardubice,
námitka podaná dne 13.10.2016

Znění námitky:

K pozemku č. 2475 k.ú. Opatovice n. Lab.

Nepřeji si, aby zmíněný pozemek byl zařazen jako event. biologické centrum.

Odůvodnění námitky:

Jedná se o ornou půdu I. bonity v Polabské lokalitě a je součástí velké výměry, která jako celek je strojně obdělávána.

Podpis :

Zdeněk Doležal, v.r.

Rozhodnutí o námitce:

O námitce se věcně nerozhoduje.
Pozemek p.č. 2475 k.ú. Opatovice nad Labem zůstane i nadále dle návrhu ÚP - částečně v ploše změny v krajině K9 určené pro plochu NP – přírodní krajinná zeleň a současně v ploše NRBK K73 – část k založení a LBC 58 – k založení a dále ve stabilizované ploše NZ – plochy zemědělsky obhospodařované půdy.

Odůvodnění:
Pozemek parc.č. 2475 k.ú. Opatovice nad Labem je ve vlastnictví pana Zdeňka Doležala. Pořizovatel vyhodnotil námitku pana Zdeňka Doležala jako námitku, která se netýká měněných částí, jež byly předmětem opakovaného veřejného projednání.
Na základě § 53 odst. 2 stavebního zákona třetí věty se upravený návrh územního plánu projednává v rozsahu těchto úprav na opakovaném veřejném projednání; přitom se postupuje dle § 52 stavebního zákona.
Dle rozsudku Krajského soudu v Praze čj. 50A 15/2014-50 ze dne 16.12.2014 k námitkám podaných v rámci opakovaného veřejného projednání, které se netýkají měněných částí uvádíme:

(citace)„Návrh územního plánu se neprojednává kompletně znovu, ale pouze v částech, které byly dotčeny podstatnou změnou. Toto omezení se musí nutně projevit v možnosti podávat proti upravenému návrhu územního plánu projednávaného v opakovaném veřejném projednání námitky a připomínky. Jak plyne z § 53 stavebního zákona, postupuje se při opakovaném veřejném projednání návrhu a jeho přípravě obdobně jako při veřejném projednání návrhu. Byť v daném ustanovení výslovné omezení ve vztahu k možnosti dotčených osob podávat námitky proti podstatně upravenému návrhu územního plánu chybí, je třeba toto omezení dovodit právě z toho, že při opakovaném veřejném projednání se upravený územní plán projedná pouze v rozsahu provedených úprav, a proto námitky mohou dotčené osoby směřovat pouze do provedených úprav návrhu územního plánu."(konec citace)
(citace)„Opačný přístup, tedy připuštění námitek všech vlastníků pozemků regulovaných územním plánem i ve fázi opakovaného veřejného projednání bez ohledu na to, že jejich pozemky byly dotčeny podstatnou úpravou územního plánu, by podle názoru soudu znamenal rezignaci na koncentraci řízení, kterou stavební zákon stanoví v § 52 odst.3 stavebního zákona. Tato zásada má v řízení o územním plánu zcela oprávněné místo, neboť jde o řízení, kterému je z důvodu jeho rozsáhlosti zcela nezbytné stanovit určité časové limity, přičemž nutno dodat, že i přes tyto limity jde velmi často o řízení časově velmi náročné.

Jsou-li i přes shora učiněné závěry námitky v popsané situaci podány, nelze k nim podle názoru soudu přihlížet."(konec citace)

Vzhledem k výše uvedenému se o námitce věcně nerozhoduje.

Použité podklady:
Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů
Územní plán Opatovice nad Labem, upravený návrh územního plánu po veřejném projednání -08/2016
Rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 16.12.2014, č.j. 50A 15/2014-50
Spis územního plánu č. 9806/2008 – územní plán Opatovice nad Labem

Námitka č. 3

Vodovody a kanalizace, a.s.
námitka podaná dne 14.10.2016

Znění námitky:

Předkládaný dokument, označený „Upravený návrh územního plánu pro veřejné projednání" řeší podmínky pro další rozvoj obce v oblasti bydlení, výroby a veřejné infrastruktury. Provedené úpravy nejsou v textu vyznačeny.

Zásobování vodou je zajištěno stávající vodovodní sítí Skupinového vodovodu Pardubice. Rozvojové plochy bude možné napojit na tento stávající veřejný vodovod v obci.

Připomínky:
- V grafické příloze I.B3b Vodní hospodářství chybí úsek vodovodu kolem ČOV (realizace r.2009-2010) - viz příloha č.I. V příp. potřeby můžeme poskytnout i elektronicky
- Pro rozvojové plochy Z6, Z14, Z18 **požadujeme uložit územním plánem potřebu** k územnímu řízení využití lokalit (před parcelací) zpracování závazné územní studie zásobování lokality pitnou vodou a zajištění požární vody mimo vodovod pro veřejnou potřebu. Koncepční řešení před dokončením bude odsouhlaseno VAK Pardubice. Následný návrh parcelace zohlední vedení tras vodovodů, které zůstanou v trvale veřejně a pro techniku provozovatele přístupných plochách (např. v trávnících, komunikacích, nezaplocených pozemcích apod).
  K zástavbě jednotlivých ploch se vyjádříme samostatně po předložení příslušné PD.

Odkanalizování obce je zajištěno soustavným kanalizačním systémem jednotné a splaškové kanalizace, odpadní vody jsou likvidovány na stávající ČOV Opatovice-Pohřebačka, předčištěné odpadní vody jsou vypouštěny do soutoku melioračního odpadu a Libišanského potoka. Dešťové vody jsou odváděny jednotnou kanalizací nebo dílčími stokami dešťové kanalizace s vyústěním do drobných vodotečí, příkopů apod.

Rozvojové plochy bude možné napojit na tento stávající kanalizační systém v obci, nová kanalizace bude navržena a provedena důsledně oddílná. Nelze však vyloučit potřebu hydraulického přepočtu a zkapacitnění některých dotčených úseků stávající kanalizace.

Připomínky :

- Stávající ČOV Opatovice-Pohřebačka má zakresleno ochranné pásmo 100m – viz přiložená situace č.2. V příp. potřeby můžeme poskytnout i elektronicky.
- Pro rozvojové plochy Z6, Z14, Z18 **požadujeme uložit územním plánem potřebu** k územnímu řízení využití lokalit (před parcelací) zpracování závazné územní studie odkanalizování lokalit systémem splaškové kanalizace. Dešťové, balastní a drenážní vody, vody z komunikací a silničních příkopů budou likvidovány přímo na pozemku nebo odvedeny samostatným systémem dešťové kanalizace mimo systém kanalizace pro

veřejnou potřebu. Koncepční řešení před dokončením bude odsouhlaseno VAK Pardubice.

Následný návrh parcelace zohlední vedení tras stok, které zůstanou v trvale veřejně a pro techniku provozovatele přístupných plochách (např. v trávnících, komunikacích, nezaplocených pozemcích apod).

- Do kanalizace pro veřejnou potřebu lze vypouštět pouze odpadní vody charakteru odpadní vody z domácností. Odpadní vody se specifickým znečištěním musí být řešeny samostatně, tzn. projednáním a odsouhlasením způsobu předčištění, místa vypouštění a limitů vypouštění u jednotlivých ukazatelů.
- V provozním areálu EOP je samostatný kanalizační systém s ČOV provozovaný mimo kanalizace pro veřejnou potřebu v obci Opatovice a místní části Pohřebačka provozovanou VAK Pardubice.
- V grafické příloze I.B3b Vodní hospodářství je chybně zakreslena trasa a zaústění odtokového potrubí z ČOV - viz přiložená situace č.3. V příp. potřeby můžeme poskytnout i elektronicky.

Připomínky k textové části d.2. Technická infrastruktura:

Požadujeme doplnit text:
čl. 18g : "respektovány ....vodovodní řady a jejich ochranná pásma dle zák 274/2001 Sb, o vodovodech a kanalizacích v platném znění."
čl. 18h : „respektována.....staveb a zařízení a jejich ochranná pásma dle zák 274/2001 Sb, o vodovodech a kanalizacích v platném znění."
čl. 18l : „v rozvojových plochách... .hašení požáru mimo vodovod pro veřejnou potřebu."
čl. 18m : „do stok..... drenážní, vody z komunikací a příkopů a vody se specifickým znečištěním."
čl.18n : nově zřizovaná kanalizace bude navržena a provedena důsledně oddílná (splašková). Nelze však vyloučit potřebu hydraulického přepočtu a zkapacitnění některých dotčených úseků stávající kanalizace.
čl. 18k : nové trasy vodovodů a kanalizací budou umísťovány do pozemků trvale nezaplocených a přístupných pro techniku provozovatele

Další připomínky nemáme.

Podpis :
Ing. Pavel Janoušek, v.r.
Vedoucí TPO

Přílohy námitky:
1. Situace zokruhování vodovodu u ČOV
2. Situace OP ČOV
3. Situace trasy odtoku z ČOV

Zásobování vodou

Rozhodnutí o námitkách:

Námitka se pro první odrážku přijímá.
V grafické příloze I.B3b Vodní hospodářství a II.B1 Koordinační výkres bude doplněn úsek vodovodu kolem ČOV dle poskytnuté přílohy č.1.

Námitka se pro druhou odrážku zamítá.
Pro rozvojové plochy Z6, Z14, Z18 nebude územním plánem stanovena podmínka zpracování územní studie.

Odůvodnění:
Pro zastavitelné plochy Z6, Z14, Z18 je územním plánem stanovena podmínka, že rozhodování o změnách v území je podmíněno dohodou o parcelaci; dohoda o parcelaci musí mít náležitosti dle přílohy č. 12 vyhl. č. 500/2006 Sb., jedna z nich je grafická příloha

zachycující nové parcelní uspořádání odpovídající návrhu regulačního plánu nebo návrhu dokumentace pro územní rozhodnutí, doplněná popisem dohodnuté úpravy vlastnických vztahů. Vzhledem k tomu, že pro předmětné lokality není územním plánem stanovena podmínka zpracování regulačního plánu bude nutno pro dohodu o parcelaci zpracovat návrh dokumentace pro územní rozhodnutí. Dokumentace pro územní rozhodnutí bude zpracována v souladu s územním plánem a jeho koncepcí vodního hospodářství, ve které budou platit články 18k), l) včetně jejich doplnění dle Vámi uplatněných námitek. V rámci řízení stavebního úřadu - dokumentace pro územní řízení, bude společnost VAK dotčeným orgánem a bude mít možnost konkrétní řešení zdrojů vody pro hašení požáru připomínkovat. Koncepce zásobování řešeného území požární vodou dle návrhu územního plánu je příslušným dotčeným orgánem odsouhlasena.

Odkanalizování

Rozhodnutí o námitkách:

Námitka se pro první odrážku přijímá.
Ochranné pásmo stávající ČOV Opatovice-Pohřebačka je zakresleno v grafické příloze I.B3b Vodní hospodářství a II.B1 Koordinační výkres; průběh ochranného pásma bude aktualizováno dle poskytnuté přílohy č.2.

Námitka se pro druhou odrážku zamítá.
Pro rozvojové plochy Z6, Z14, Z18 nebude územním plánem stanovena podmínka zpracování územní studie.

Odůvodnění:
Pro zastavitelné plochy Z6, Z14, Z18 je územním plánem stanovena podmínka, že rozhodování o změnách v území je podmíněno dohodou o parcelaci; dohoda o parcelaci musí mít náležitosti dle přílohy č. 12 vyhl. č. 500/2006 Sb., jedna z nich je grafická příloha zachycující nové parcelní uspořádání odpovídající návrhu regulačního plánu nebo návrhu dokumentace pro územní rozhodnutí, doplněná popisem dohodnuté úpravy vlastnických vztahů. Vzhledem k tomu, že pro předmětné lokality není územním plánem stanovena podmínka zpracování regulačního plánu bude nutno pro dohodu o parcelaci zpracovat návrh dokumentace pro územní rozhodnutí. Dokumentace pro územní rozhodnutí bude zpracována v souladu s územním plánem a jeho koncepcí vodního hospodářství, ve které budou platit články 18k), m), n) včetně jejich doplnění dle Vámi uplatněných námitek. V rámci řízení stavebního úřadu - dokumentace pro územní řízení, bude společnost VAK dotčeným orgánem a bude mít možnost konkrétní řešení zdrojů vody pro hašení požáru připomínkovat. Koncepce zásobování řešeného území požární vodou dle návrhu územního plánu je příslušným dotčeným orgánem odsouhlasena.

Námitka se pro třetí odrážku přijímá.
Tato námitka byla přijata v části d.2. Technická infrastruktura, konkrétně námitka pro čl.18m), kde do tohoto článku bude doplněno na konec věty za slovo „....*drenážní*„ další slova „*vody z komunikací a příkopů a vody se specifickým znečištěním, atd.*“, z čehož vyplývá, že odpadní vody se specifickým znečištěním musí být řešeny samostatně.

Námitka se pro čtvrtou odrážku přijímá.
Do odůvodnění návrhu územního plánu bude doplněna informace, že v provozním areálu EOP je samostatný kanalizační systém s ČOV provozovaný mimo kanalizace pro veřejnou potřebu v obci Opatovice a místní části Pohřebačka provozovanou VAK Pardubice.

Námitka se pro pátou odrážku přijímá.
V grafické příloze I.B3b Vodní hospodářství a II.B1 Koordinační výkres bude chybně zakreslena trasa a zaústění odtokového potrubí z ČOV opravena dle poskytnuté přílohy č..3.

d.2. Technická infrastruktura

Rozhodnutí o námitkách:

Námitka se pro čl. 18g) zamítá
čl. 18g: do tohoto článku bude doplněno v první větě za slovy „...*vodovodní řady*" slova „*a jejich ochranná pásma.*" Odkaz na zákon č. 274/2001 Sb, o vodovodech a kanalizacích v platném znění bude doplněn do příslušných kapitol odůvodnění.

Odůvodnění:
Uvedený zákon nemůže být předmětem schvalování zastupitelstva obce.

Námitka se pro čl. 18h) zamítá
čl. 18h: do tohoto článku bude doplněno za slovy „...*staveb a zařízení*" slova „*a jejich ochranná pásma.*" Odkaz na zákon č. 274/2001 Sb, o vodovodech a kanalizacích v platném znění bude doplněn do příslušných kapitol odůvodnění.

Odůvodnění:
Uvedený zákon nemůže být předmětem schvalování zastupitelstva obce.

Námitka se pro čl. 18l) zamítá
čl. 18l: text článku znamená, že v dalších stupních projektové dokumentace budou řešeny odpovídající zdroje vody pro hašení požáru.

Odůvodnění:
Výše uvedeným textem se požadavek společnosti VAK nevylučuje; v rámci řízení stavebního úřadu bude společnost VAK dotčeným orgánem a bude mít možnost konkrétní řešení zdrojů vody pro hašení požáru připomínkovat. Územní plán řeší koncepci Požární ochrany tak, že požární voda je zabezpečena ze stávající vodní plochy a ostatní území, které je mimo dosah bude potřebu požární vody zajišťovat ze skupinového vodovodu Pardubice. K této koncepci řešení nemá příslušný dotčený orgán žádné námitky.

Námitka se pro čl. 18m) přijímá
čl. 18m: do tohoto článku bude doplněno na konec věty za slovo „....*drenážní*„ další slova „*vody z komunikací a příkopů a vody se specifickým znečištěním, atd.*"

Námitka se pro čl. 18n) zamítá
čl.18n: požadavek na doplnění tohoto článku bude doplněn v následujícím znění: „*v plochách změn bude navržena a provedena důsledně oddílná kanalizace. Nelze však vyloučit potřebu hydraulického přepočtu a zkapacitnění některých dotčených úseků stávající kanalizace - pokud to podmínky v území dovolí.*"

Odůvodnění:
Požadovaný text společnosti VAK by se týkal i nově zřizované kanalizace ve stabilizovaných plochách, ve kterých nelze jednoznačně dle podmínek v území předpokládat možnost slnění toho požadavku; ovšem možnost tohoto řešení pokud to podmínky v území dovolí není vyloučena

Námitka se pro čl. 18k) zamítá
čl. 18k: požadavek na doplnění tohoto článku bude doplněn v následujícím znění: „*nové trasy vodovodů a kanalizací budou umísťovány přednostně do pozemků trvale nezaplocených a přístupných pro techniku provozovatele.*"

Odůvodnění:
Požadavek společnosti VAK nelze s ohledem na vlastnické vztahy a podmínky v území formulovat jednoznačně tímto striktním způsobem.

Odůvodnění:

Uplatněné stanovisko společnosti Vodovody a kanalizace, a.s. pořizovatel vyhodnotil jako námitku oprávněného investora podanou v souladu § 52, odst. 2 stavebního zákona.
Předmětem podané námitky je řešení koncepce vodního hospodářství, které bylo předmětem úpravy návrhu územního plánu po veřejném projednání; námitka je podaná v souladu s § 53 odst. 2 stavebního zákona.
Z těchto důvodů je na uvedené připomínky a požadavky nahlíženo jako na námitky a o všech je jednotlivě rozhodnuto.

Použité podklady:
Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů
Územní plán Opatovice nad Labem, upravený návrh územního plánu po veřejném projednání -08/2016
Spis územního plánu č. 9806/2008 – územní plán Opatovice nad Labem

Námitka č. 4

Elektrárny Opatovice, a.s.,
Opatovice nad Labem
námitka podaná dne 17.10.2015

Znění námitky:

V souladu s ustanovením § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavebního zákona), v platném znění a zároveň v souladu s veřejnou vyhláškou o oznámení o „Zahájení opakovaného řízení o územním plánu Opatovice nad Labem" ze dne 19. 8. 2016 č.j. MmP 53703/2016 tímto uplatňujeme, coby vlastník pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, námitky proti návrhu předmětného územního plánu.

Námitku uplatňujeme konkrétně proti změně v **čl. 51. resp. 52** týkajícího se **výroby a skladování - těžký průmysl a energetika VT**, kdy v části „**Přípustné využití doplňkové**" byl upraven text následovně:

„stavby a zařízení pro nakládání s odpady produkovaných činností ~~převážně~~ v areálu (areálech) VT „

Další námitku uplatňujeme proti doplnění **bodu d.2.3 Nakládání s odpady čl. 20 o písm. f),** který uvádí, že při rozhodování o změnách v území a využívání území bude kromě jiného respektována zásada:

„f) nebude umísťováno zařízení pro energetické zpracování odpadu - spalovna "

Výše uvedené námitky se týkají oblastí VT a VL v areálu elektrárny Opatovice, jichž je naše společnost Elektrárny Opatovice, a.s. (dále jen „EOP") vlastníkem. Vlastnické právo dokládáme výpisem z katastru nemovitostí.

S výše uvedenými změnami nesouhlasíme a navrhujeme vypuštění obou výše uvedených změn z územního plánu Opatovice nad Labem.

Odůvodnění:

1. Zásady územního rozvoje Pardubického kraje, tedy dokument závazný i pro zpracování územního plánu Opatovice nad Labem v **bodě 4.1.8. Odpady** (str. 38) obsahuje odkaz na zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, který ukládá kraji v samostatné působnosti zpracovat plán odpadového hospodářství kraje. V souladu s uvedeným schválilo Zastupitelstvo Pardubického kraje na svém řádném zasedání dne 16. 12. 2015 plán odpadového hospodářství Pardubického kraje (dále jen „POHPK"), jehož závaznou část vyhlásilo zastupitelstvo závaznou vyhláškou.

Závazná část POHPK pak obsahuje následující ustanovení:

3.2.2 Směsný komunální odpad

Směsný komunální odpad je odpad zařazený dle Katalogu odpadů pod kód 200301 a pro účely stanovení cíle jde o zbytkový odpad po vytřídění materiálově využitelných složek, nebezpečných složek a biologicky rozložitelných odpadů, které budou dále přednostně využity.

3.2.2.1 Cíl

Směsný komunální odpad *(po vytřídění materiálově využitelných složek, nebezpečných složek a biologicky rozložitelných odpadů)* ***zejména energeticky využívat v zařízeních k tomu určených v souladu s platnou legislativou.***

3.2.2.2 Zásady

a) Významně omezit skládkování směsného komunálního odpadu.

b) Snižovat produkci směsného komunálního odpadu zavedením nebo rozšířením odděleného sběru využitelných složek komunálních odpadů, včetně BRO.

3.2.2.3 Opatření

a) V rámci působnosti kraje vytvářet podmínky pro uplatnění konkurence různých technologií směřujících ke snižování produkce směsného komunálního odpadu při minimalizaci nákladů pro občany.

b) ***Podporovat budováni odpovídající efektivní infrastruktury nutné k zajištění a zvýšení energetického využití odpadů.***

c) V adekvátní míře energeticky využívat směsný komunální odpad v zařízeních pro energetické využití odpadů bez jeho předchozí úpravy, nebo po jeho úpravě následným spalováním/spoluspalováním za dodržování platné legislativy.

d) Průběžně vyhodnocovat systém nakládání se směsným komunálním odpadem na obecní a regionální úrovni.

2. Dalším dokumentem, který počítá s realizací zařízení pro energetické využití odpadu je Územní prognóza jádrového území Hradecko-pardubické aglomerace. Z uvedené prognózy zároveň vyplývá, že řešení odpadového hospodářství bez termického zařízení je dle bilancí a ekonomických propočtů obtížně přijatelná. Prognóza zároveň podporuje variantu se zařízením na energetické využití odpadu a to buď s kapacitou pouze pro Hradecko-pardubickou aglomeraci, nebo s kapacitou pro oba celé kraje (str. 14 a násl.).

3. Územně energetická koncepce pro města Hradec Králové a Pardubice (dále jen „ÚEK"), kterou schválilo Zastupitelstvo města Pardubic dne 24. 9. 2015 usnesením zastupitelstva města č. ZM/438/2015, pak upřesňuje lokalitu, v níž by přicházelo v úvahu zařízení umožňující energetické využití odpadů (dál jen „ZEVO") umístit. Touto lokalitou je právě areál elektrárny Opatovice. Důvody pro umístění ZEVO v areálu EOP jsou přitom následující:

   Projekt vybudování ZEVO v této lokalitě je svým umístěním nadregionální, tzn. je společný pro kraj Pardubický a Královéhradecký a další přilehlé regiony Středočeského, Olomouckého kraje a kraje Vysočina, viz např. studie „Programový projekt EFEKT 2010 - Státní program na podporu úspor energie a využití obnovitelných zdrojů energie pro rok 2010, objednatel Ministerstvo průmyslu a obchodu. Záměr na výstavbu zařízení na využití komunálních odpadů v areálu EOP může být komplexní, což znamená, že kromě zařízení ZEVO může být vybudováno i

zařízení na materiálové využití odpadů. Důvody pro zvolení lokality Elektrárny Opatovice jako vhodného umístění ZEVO byly následující:

- *maximální využití energetického potenciálu ZEVO při kombinované výrobě elektrické energie a dodávce tepla do systému centrálního zásobování teplem, nahrazení odpovídající části primárního paliva EOP (uhlí) palivem ZEVO*
- *maximální využití veškerých synergických efektů a výhod při stavbě ZEVO v areálu EOP s cílem zařízení ZEVO co nejvíce integrovat do technologie EOP*
- *využití tohoto principu umožní ušetřit značné investiční náklady na výstavbu samotného ZEVO (budou využity synergické efekty, zařízení na vyvedení elektrického a tepelného výkonu, například nebude nutná chemická úpravna vody, čistírna odpadních vod, napojení na kanalizační systémy EOP, využití řádů pitné vody, železniční vlečky, složiště a další infrastruktury EOP)*
- *využití tohoto principu umožní ušetřit značné provozní a údržbové náklady*
- *minimální náklady na logistiku svozu komunálního odpadu díky umístění ZEVO mezi dvěma krajskými městy se 100 000 obyvateli, které jsou od sebe vzdáleny 20 km.*

(str. 56 a násl.)

V současné době zároveň probíhá příprava Územně energetické koncepce Pardubického kraje (dále jen „ÚEKPK"). Koordinátorem ÚEKPK je Energeticko-technický inovační klastr, z.s. (dále jen „ETIK"). Jedním z celků, které bude ÚEKPK řešit, je i oblast města Pardubic. Záměry týkající se nakládání s odpady v oblasti kraje by měly být v souladu s ÚEK, která podporuje jako nejvhodnější umístění pro výstavbu ZEVO právě lokalitu areálu EOP. Přílohou tohoto dokumentu je i písemné vyjádření podpory lokality EOP pro výstavbu ZEVO od čelních představitelů ETIK.

4. Zároveň je nutné zmínit, že v areálu elektrárny Opatovice na ploše označené v územním plánu jako VT je i v současné době provozováno zařízení ke sběru a výkupu odpadů, které však nevznikají činností v areálu EOP. Předmětné zařízení je provozováno v souladu s rozhodnutím Pardubického kraje.

Výše uvedené změny, proti kterým uplatňujeme námitky, jsou tak v přímém rozporu se Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje, POHPK, ÚEK města Pardubic i Uzemní prognózou jádrového území Hradecko - pardubické aglomerace. Zároveň nereflektují tu skutečnost, že již v současné době je na plochách VT v areálu elektrárny Opatovice provozováno zařízení pro sběr a výkup odpadů.

Závěrem považujeme za nutné zmínit, že samotné Statutární město Pardubice bude podávat do opakovaného veřejného projednání Územního plánu Opatovice nad Labem připomínky vycházející právě z možného umístění spalovny, tj. zařízení umožňující energetické využití odpadu, v areálu EOP. Podání připomínek schválila na své 59. mimořádné schůzi Rada města Pardubic usnesením č. R/4023/2016 dne 10. 10. 2016.

Ze všech výše zmíněných důvodů tak požadujeme vypuštění uvedených změn územního plánu Opatovice nad Labem.

S pozdravem,

Ing. Václav Pašek, Ph.D.
předseda představenstva

Podpis :

Ing. Václav Pasek, Ph.D., v.r.

Přílohy námitky:
List vlastnictví č. 657
Vyjádření ETIK

Rozhodnutí o námitce:

Námitka se v první části přijímá.

V čl. 52 týkajícího se podmínek využití plochy VT - výroba a skladování - těžký průmysl a energetika bude v části „Přípustné využití doplňkové" upraven text následovně:
Namísto původního textu:
„stavby a zařízení pro nakládání s odpady produkovaných činností v areálu (areálech) VT „
bude vložen nový text:
„stavby a zařízení pro nakládání s odpady produkovaných činností převážně v areálu (areálech) VT „
V čl. 51, který je taky v námitce uveden se toto přípustné využití doplňkové nenachází; tuto část námitky považuje pořizovatel za bezpředmětnou.

Odůvodnění:

Námitka společnosti Elektrárny Opatovice, a.s., je podána v souladu s § 52 odst. 2 stavebního zákona; společnost je vlastníkem pozemků a staveb Elektrárny Opatovice, které leží dle návrhu územního plánu ve stabilizované ploše VT- výroba a skladování - těžký průmysl a energetika.
Předmětem podané námitky je úprava podmínky využití plochy VT, která byla předmětem úpravy návrhu územního plánu po veřejném projednání; námitka je podaná v souladu s § 53 odst. 2 stavebního zákona.
V textu námitky je uvedeno, že se týkají oblastí VT a VL v areálu elektrárny Opatovice, jichž je společnost Elektrárny Opatovice, a.s. vlastníkem. Vlastnické právo je doloženo výpisem z katastru nemovitostí. V hlavním textu uplatněné námitky, v její první části je uveden text, že se námitka uplatňuje proti změně v čl. 51. resp. 52; tyto články se týkají ploch TO a VT. V této části trpí námitka zmatečností a vzhledem k tomu, že čl. 51, se týká plochy TO, ve které se uvedené přípustné využití doplňkové nenachází; tuto část námitky vyhodnotil pořizovatel jako bezpředmětnou. Požadavek pro plochu VL - výroba a skladování – lehký průmysl není v hlavním textu námitky uveden; podmínka využití plochy VL, která se nachází v části přípustného využití doplňkového a která je ve stejném znění jako u plochy VT bude upravena stejně jako u plochy VT; je to na základě úvahy autorizovaného projektanta ve vztahu ke stanovené koncepci návrhu územního plánu.
Plochy výroby a skladování jsou dle § 11 vyhl. č. 501/2006 Sb., charakterizovány jako plochy, které se obvykle samostatně vymezují v případech, kdy využití pozemku například staveb pro výrobu a skladování a zemědělských staveb z důvodů negativních vlivů za hranicí těchto pozemků vylučuje začlenění pozemků s těmito vlivy do ploch jiného způsobu využití. Podtyp této plochy VT – těžký průmysl a energetika vychází z metodiky MINIS (duben 2010) v prostředí zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), verze 2.2 Pardubický kraj; dle této metodiky jsou tyto plochy charakterizovány jako plochy výrobních areálů těžkého průmyslu a energetiky s případným negativním vlivem nad přípustnou mez mimo areál. Na základě charakteristiky této plochy bylo námitce vyhověno.

Námitka se ve druhé části zamítá.
Text kapitoly d.2.3 Nakládání s odpady, konkrétně čl. 20, písm. f), který uvádí, že při rozhodování o změnách v území a využívání území bude kromě jiného respektována zásada:

,,f) nebude umísťováno zařízení pro energetické zpracování odpadu - spalovna "

zůstane zachován, pouze bude upraven dle znění usnesení U 4.02/ 08/ 2012 Zastupitelstva obce Opatovice nad Labem konaného dne 6.prosince 2012 následovně:

,,f) nebude umísťováno zařízení pro energetické využití odpadu (EVO) či spalovna odpadu"

Odůvodnění:

Námitka společnosti Elektrárny Opatovice, a.s., je podána v souladu s § 52 odst. 2 stavebního zákona; společnost je vlastníkem pozemků a staveb Elektrárny Opatovice, které leží dle návrhu územního plánu ve stabilizované ploše VT- výroba a skladování - těžký průmysl a energetika.
Předmětem podané námitky je řešení koncepce nakládání s odpady, která byla předmětem úpravy návrhu územního plánu po veřejném projednání; námitka je podaná v souladu s § 53 odst. 2 stavebního zákona.

Místní referendum

Dne 24. 6. 2006 se v obci Opatovice nad Labem konalo místní referendum, kde jednou z otázek pro obyvatele obce byla otázka, zda jsou pro to, aby obec Opatovice nad Labem souhlasila s umístěním stavby spalovny odpadů nebo zařízení na energetické využívání odpadů na k.ú. obce Opatovice nad Labem ? Nadpoloviční většina hlasujících oprávněných osob na uvedenou formulovanou otázku odpověděla - Ne; výsledek referenda je platný a závazný. Podle § 49 zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je rozhodnutí v místním referendu pro zastupitelstvo obce a jeho orgány závazné. Na základě této skutečnosti přijalo Zastupitelstvo obce Opatovice nad Labem usnesení č. U 4.02/08/2012 ze dne 6.12.2012:

(citace)" Zastupitelstvo obce schvaluje zapracování poznámky do dalšího stupně Územně plánovací dokumentace ve znění: Na základě obecního referenda konaného 24. 6. 2006 bylo jako nepřípustná stavba v katastru obce určeno zařízení pro energetické využití odpadu (EVO) či spalovna odpadu." (konec citace)
Vzhledem k tomu, že zákonná úprava neřeší po jakou dobu je rozhodnutí v místním referendu závazné, z příslušné odborné literatury tedy vyplývá, že závaznost takového rozhodnutí je při absenci výslovné zákonné regulace dána až do doby případného uspořádání nového referenda k dané věcné otázce a učinění nového rozhodnutí.
Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 12. ledna 2016, č.j. 2 As 212/2015-27 závaznost výsledku místního referenda pro zastupitelstvo či jiné orgány obce znamená, že jeho výsledek musí zajistit či prosazovat způsobem souladným s právními předpisy a který respektuje veřejný zájem na řádném uspořádání a rozvoji území obce či na ochraně životního prostředí.
Obec Opatovice nad Labem zajistila vložením textu pod písmenem f) čl. 20 kapitoly d.2.3 Nakládání s odpady respektování výsledku místního referenda.

Plán odpadového hospodářství Pardubického kraje 2016 – 2025 (POH Pk)

Povinnost zpracovat v samostatné působnosti plán odpadového hospodářství kraje vychází ze zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, nikoliv z územně plánovacího dokumentu kraje - Zásad územního rozvoje Pardubického kraje (dále jen „ZÚR Pk"), jak je uvedeno v odůvodnění námitky. Koncepce odpadového hospodářství není v dokumentaci ZÚR Pk řešena.
Zastupitelstvo Pardubického kraje dne 16.12.2015 vydalo Obecně závaznou vyhlášku Pardubického kraje č. 1/2016, kterou vyhlásilo závaznou část Plánu odpadového hospodářství Pardubického kraje 2016 – 2025 (dále jen „POH Pk"). POH Pk byl zpracován na základě § 43 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů (dále také jen „zákon o odpadech"), který ukládá kraji v samostatné působnosti zpracovat plán odpadového hospodářství kraje pro jím spravované území.
V závazné části POH Pk jsou uvedeny Strategické cíle odpadového hospodářství České republiky na období 2015 – 2024, kde je mimo jiné uvedeno „Předcházení vzniku odpadů a

snižování měrné produkce odpadů". Předcházení vzniku odpadů, omezování jejich množství a nebezpečných vlastností je následně popsáno v zásadách pro nakládání s odpady, kde je mimo jiné uvedeno:

Při nakládání s odpady uplatňovat hierarchii nakládání s odpady. S odpady nakládat v pořadí:

- předcházení vzniku, příprava k opětovnému použití, recyklace, jiné využití (například energetické využití) a na posledním místě odstranění (bezpečné odstranění), a to při dodržení všech požadavků, právních předpisů, norem a pravidel pro zajištění ochrany lidského zdraví a životního prostředí. Zařízení pro energetické využití odpadu (ZEVO) je dle POH Pk specifikováno jako zařízení s možným nadregionálním významem.

Důležitou zásadou pro nakládání s odpady dle POH Pk je, že jednotlivé způsoby nakládání s odpady v rámci České republiky musí vytvářet komplexní celek zaručující co nejmenší negativní vlivy na životní prostředí a vysokou ochranu lidského zdraví.
Z POH Pk 2016 – 2025 vyplývá nezbytnost stanovit a koordinovat krajským plánem odpadového hospodářství síť zařízení k nakládání s odpady ve větší vazbě na regionální situaci. Síť zařízení k nakládání s odpady má být optimálně nastavena hlavně z regionálního hlediska. Je třeba sledovat reálnou potřebnost, ekonomickou konkurenceschopnost a udržitelnost zařízení pro nakládání s odpady v daném regionu. Požadavek není (pro relevantní potřeby územního plánování) dále rozveden ve směrné části.
Kraj si systémově stanoví primární potřeby a kapacity zařízení pro nakládání s odpady a jejich využívání. Z uvedeného lze (při absenci rozvedení problematiky ve směrné části POH Pk 2016 – 2025 způsobem relevantním pro potřeby tvorby územně plánovací dokumentace) dovodit, že potřeby a kapacity jednotlivých zařízení mohou být jak navyšovány, tak ponižovány.
Závazek Pardubického kraje vyplývající z POH Pk 2016 – 2025 je tedy vytvoření kompletní sítě pro nakládání s odpady (tedy včetně stanovení potřebných kapacit apod.)

Uzemní prognóza jádrového území Hradecko - pardubické aglomerace (ÚPR JÚHPA).

Územní prognóza jádrového území Hradecko-pardubické aglomerace (dále také „ÚPR JÚHPA") byla zadána objednatelem Pardubickým krajem ke zpracování Atelieru T-plan, s.r.o. a hlavnímu kooperantovi AURS, s.r.o. v září 2002. ÚPR JÚHPA byla zadána jako doplňující koordinační dokument ke krajským územně plánovacím dokumentacím (ÚPD) a územně plánovacím podkladům (ÚPP), zaměřující se na zázemí jádrových měst a zejména na jejich meziprostor do kterého se koncentruje územní rozvoj.
V kapitole odpadového hospodářství je na úvod uvedeno, že současná legislativa staví za prioritu zajištění přednostního využití odpadu před jeho odstraněním, přičemž materiálové využití má přednost před jiným využitím (např. energetickým).
V některých variantách řešení předpokládá ÚPR JÚHPA vybudování spalovny odpadů v areálu Elektrárny Opatovice (EOP) s odlišnou kapacitou zpracování odpadu. Záměr zřízení spalovny v EOP je otevřenou záležitostí a bude předmětem složitého posuzovacího řízení zejména z ekologických i ekonomických hledisek. Variantně je uvažováno řešení problematiky odpadového hospodářství bez spalovny v rámci ÚPR JÚHPA.
V závěru této kapitoly je konstatováno, že další strategické cíle budou naplňovány na podkladě závěrů krajských koncepcí odpadového hospodářství a v současné době zpracovávaných plánů odpadového hospodářství obou zastoupených krajů.

Územně energetická koncepce pro města Hradec Králové a Pardubice (ÚEK)

Dne 24.09.2015 byla schválená Usnesením Zastupitelstva města Pardubice ZM/438/2015 Územní energetická koncepce (dále jen „ÚEK") v části B – Rozbor a hodnocení energetických potřeb pro Statutární město Pardubice a části C – Souhrnné řešení Územní energetické koncepce pro souměstí Hradec Králové - Pardubice.

Z jednotlivých složek odpadů v ČR tvoří dle ÚEK podstatnou část komunální odpad (KO). Největší složkou KO je pak směsný komunální odpad (SKO) cca 55%, což je nevytříděný

odpad z domácností a nevýrobních činností firem. Vzhledem k tomu, že převážná část produkce SKO je v současné době skládkována, představuje tato složka odpadů zásadní problém z hlediska odklonění od skládkování a zároveň palivový vstup do energetických zařízení.
Pro stanovení energetického potenciálu a kapacity zařízení pro energetické využití SKO vychází ÚEK z celkové současné produkce SKO v obou krajích a dále z prognózy vývoje produkce a očekávaného způsobu nakládání ze SKO dle nového Plánu odpadového hospodářství ČR. Vzhledem k časové náročnosti přípravy, schválení a výstavby zařízení pro energetické využití odpadů (ZEVO), kdy zkušenosti hovoří o 10 letech, je uvažovanou úrovní z hlediska produkce odpadů a způsobu nakládání rok 2024.
Výběr lokality pro výstavbu ZEVO je jedním z nejdůležitějších bodů při uvažování konkrétního projektu. Jednou z alternativních lokalit splňujících výše uvedené podmínky pro výstavbu ZEVO muže být areál stávající Elektrárny Opatovice nad Labem (EOP).
Projekt vybudování ZEVO v této lokalitě je svým umístěním nadregionální, tzn. je společný pro kraj Pardubický a Královéhradecký a další přilehlé regiony Středočeského, Olomouckého kraje a kraje Vysočina.

Závěr

Dokumenty odpadového hospodářství - POH Pk a ÚEK jsou dle zákona č. 185/2001 sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 406/2000Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů podkladem pro zpracovávání územně plánovací dokumentace. Dokument - ÚPR JÚHPA je doplňujícím koordinačním dokumentem ke krajským ÚPD a ÚPP.
Jednou z alternativních lokalit splňujících podmínky pro výstavbu ZEVO muže být areál stávající Elektrárny Opatovice nad Labem (EOP), jak je uvedeno v ÚEK. V ÚPR JÚHPA je uvedeno, že záměr zřízení spalovny v EOP je otevřenou záležitostí a bude předmětem složitého posuzovacího řízení zejména z ekologických i ekonomických hledisek. Variantně je uvažováno řešení problematiky odpadového hospodářství bez spalovny v rámci ÚPR JÚHPA.
Všechny dokumenty konstatují, že zařízení pro energetické využití odpadu je specifikováno jako zařízení s možným nadregionálním významem. Pojem nadregionální je třeba chápat jako takový, který svým vlivem výrazně přesahuje hranice obce, tedy obdobně jako záležitosti nadmístního významu dle § 43 odst. 1 stavebního zákona. ZEVO nadmístního významu je třeba posuzovat z ekologických i ekonomických hledisek a také z hlediska vlivů na navazující území v širších souvislostech při započtení pozitivních, negativních, kumulativních a dalších vlivů na širší území. Toto nelze posoudit na úrovni podrobnosti územního plánu, naopak je třeba síť promítnout do nadřazených ÚPD.
Z POH Pk 2016 – 2025 vyplývá nezbytnost stanovit a koordinovat krajským plánem odpadového hospodářství síť zařízení k nakládání s odpady ve větší vazbě na regionální situaci. Síť zařízení k nakládání s odpady má být optimálně nastavena hlavně z regionálního hlediska. Je třeba sledovat reálnou potřebnost, ekonomickou konkurenceschopnost a udržitelnost zařízení pro nakládání s odpady v daném regionu. Požadavek není pro relevantní potřeby územního plánování dále rozveden ve směrné části.
Výše uvedené dokumenty odpadového hospodářství jsou dle zákona podkladem pro zpracovávání územně plánovací dokumentace. ZÚR Pk je územně plánovací dokumentace kraje, která je dle § 36 odst. 5 stavebního zákona závazná pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Návrh Územního plánu Opatovice nad Labem (dále také „územní plán") je zpracován v souladu s územně plánovací dokumentací kraje - ZÚR Pk. Tuto skutečnost vyjádřil Krajský úřad Pardubického kraje, odbor rozvoje kraje, fondů EU, cestovního ruchu a sportu, oddělení územního plánování, stanoviskem č.j. KrÚ 75284/2014 ze dne 4.12.2014, ve kterém Krajský úřad konstatoval, že neshledal závady, které by z hlediska § 50 odst. 7 stavebního zákona bránily zahájení řízení o Územním plánu Opatovice nad Labem. Územně plánovací dokumentace kraje - ZÚR Pk nevymezuje žádnou veřejně prospěšnou stavbu pro odpadové hospodářství, kterou by měl návrh územního plánu respektovat.

Jedním z důležitých požadavků při pořizování návrhu územního plánu byla připomínka společnosti Sdružení pro Opatovice a Pohřebačku – SPOAP, o.s., ve které bylo požadováno do návrhu zadání doplnit text:
„V katastrálním území obce Opatovice nad Labem je nepřípustná stavba zařízení na energetické využití odpadu či spalovna odpadu."
Jako odůvodnění tohoto požadavku společnost uvedla, zásadní argument, že se proti umístění spalovny nebo zařízení na energetické využití odpadu v katastru obce Opatovice nad Labem vyjádřila nadpoloviční většina občanů v obecním referendu konaném dne 24.6.2006.
Pořizovatel tuto připomínku vyhodnotil tak, že do kapitoly zadání č. 9) Požadavky a pokyny pro řešení hlavních střetů zájmů a problémů v území doplnil text:

- Plochy technické infrastruktury nadmístního významu (mimo požadavky ZÚR Pk) nebudou vymezeny.

Jako odůvodnění pořizovatel uvedl, že stavba zařízení na energetické využití odpadu či spalovna odpadu by byla stavbou nadmístního významu, tedy dle územního plánování plochou nadmístního významu; do těchto ploch se umisťují stavby nadmístního významu, které svým významem, rozsahem, nebo využitím ovlivní území více obcí. Tyto plochy jsou vymezovány územně plánovací dokumentací – Zásadami územního rozvoje, které vydává příslušný krajský úřad. Z vydaných Zásad územního rozvoje Pardubického kraje požadavek na vymezení takovéto plochy nevyplývá.
Na základě takto formulovaného zadání a také na základě procesu pořizování, kdy obec Opatovice nad Labem (prostřednictvím jednotlivých zastupitelů) byla v každé etapě ohledně výsledků místního referenda mimořádně aktivní, návrh územního plánu vůli občanů obce respektuje. Podle § 49 zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je rozhodnutí v místním referendu pro zastupitelstvo obce a jeho orgány závazné.
V rámci procesu pořizování návrhu územního plánu žádný z příslušných dotčených orgánů nepožadoval vymezení plochy pro umístění zařízení na energetické využití odpadu či spalovnu odpadů; toto nepožaduje ani jeden z výše uvedených dokumentů odpadového hospodářství.
V případě jednoznačného prokázání veřejného zájmu, že pro výstavbu zařízení pro energetické využití odpadů bude určen areál stávající Elektrárny Opatovice nad Labem, tj. území obce Opatovice nad Labem, bude nutno pořídit Změnu územního plánu Opatovice nad Labem (dále také „změna").
V tomto procesu, bude úkolem obce ověřit proporcionalitu ve vztahu pořizované změny k místnímu referendu. Pokud bude výsledek referenda v té době platný a závazný bude úkolem obce Opatovice nad Labem posoudit, zda veřejný zájem obyvatelů samotné obce na nemožnosti využití daného území pro účely umístění ZEVO v areálu dlouhodobě využívaném jako elektrárna Opatovice, dle územního plánu plocha VT – těžký průmysl a energetika je proporcionální ve vztahu k veřejnému zájmu odpadového hospodářství České republiky v jeho nadregionálním významu, což bude vybudování areálu ZEVO představovat.

Použité podklady:
Zápis místní komise o výsledku hlasování z místního referenda Opatovice nad Labem konaného dne 24.6.2006
Usnesení Zastupitelstva obce Opatovice nad Labem U 4.02/ 08/ 2012 konaného dne 6.prosince 2012
Zákon č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů,
Rozsudek Nejvyššího správního soudu, č.j. 2 As 212/2015-27 ze dne 12. ledna 2016.
Plán odpadového hospodářství Pardubického kraje 2016 – 2025
Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů
Zákon č. 406/2000Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů
Vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů

Zásady územního rozvoje Pardubického kraje, Právní stav po aktualizaci č. 1
Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů
Územní plán Opatovice nad Labem, upravený návrh územního plánu po veřejném projednání -08/2016
Spis územního plánu č. 9806/2008 – územní plán Opatovice nad Labem
Uzemní prognóza jádrového území Hradecko - pardubické aglomerace
Územně energetická koncepce pro města Hradec Králové a Pardubice
Usnesení Zastupitelstva města Pardubice ZM/438/2015 ze dne 24.09.2015

Námitka č. 5

Milan Ryšán,
Pardubice
námitka podaná dne 17.10.2016

Znění námitky:

Vážení,
v souladu s Veřejnou vyhláškou Magistrátu města Pardubic ze dne 19. 8. 2016 o zahájení opakovaného řízení o Územním plánu Opatovice nad Labem tímto dle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon (dále jen stavební zákon) podávám **námitky k návrhu Územního plánu Opatovice nad Labem.** Dne 11. 10. 2016 proběhlo veřejné projednání návrhu Územního plánu Opatovice nad Labem a do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání mohou vlastníci dotčených pozemků uplatnit své námitky.

Předmětný územní plán se mě dotýká, neboť **jsem vlastníkem spoluvlastnického podílu o velikosti 3/4 k pozemkům p. č. 35/9 a pozemku p. č. 1129 v obci Opatovice nad Labem, v k. ú. Pohřebačka,** zapsáno na LV č. 26 u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, Katastrální pracoviště Pardubice, které jsou návrhem územního plánu dotčeny.

Dne 4. 4. 2015 jsem u příslušného správního orgánu uplatnil své připomínky k návrhu Územního plánu Opatovice nad Labem, ve kterých jsem uvedl, že navrhovaným územním plánem dochází k omezení mého vlastnického práva, protože nemohu pozemky využít legitimně očekávaným způsobem v důsledku jejich určení pro stavbu dopravní infrastruktury, proto jsem navrhoval, aby pozemky p. č. 35/9 a p. č. 1129 v k. ú. Pohřebačka byly i nadále vymezeny v územním plánu jako zóna smíšeného venkovského typu a zemědělská plocha jako v současné době. Dále jsem podáním ze dne 21. 1. 2015 uplatnil své námitky k návrhu Územního plánu Opatovice nad Labem, které byly zapracovány do upraveného územního plánu, ke kterému tímto podávám námitky.

Předně uvádím, že považuji za nepřezkoumatelné, jakým způsobem se správní orgán vypořádal s mými námitkami. Nejvyšší správní soud opakovaně dospěl k názoru, že rozhodnutí o námitkách naplňuje formální znaky správního rozhodnutí, a proto jeho odůvodnění musí obsahovat důvody rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí, důvody proč správní orgán považuje námitky účastníka za liché, mylné nebo vyvrácení a proč považuje skutečnosti namítané účastníkem za nerozhodné a nesprávné. Příkladem uvádím vnitřní rozpor rozhodnutí o zamítnutí námitky, kdy na jednu stranu je v odůvodnění jednoznačně konstatováno, že využití mých pozemků mi bude znemožněno, protože budou využity k veřejně prospěšné stavbě, přesto nemám mít nárok na poskytnutí náhrady v souladu s § 102 stavebního zákona.

Přestože došlo k úpravám předmětného územního plánu, trvám na tom, že dochází k významnému zásahu do mého vlastnického práva. Územní plán stanoví, že pozemek p. č. 35/9 (959m2) - jeho větší část o výměře 659m2 leží dle návrhu územního plánu ve

stabilizované ploše BI - bydlení v rodinných domech - příměstské. Menší část citovaného pozemku o velikosti 300m2 společně s celým pozemkem p. č. 1129 (4536m2) leží dle návrhu územního plánu v zastavitelné ploše Z4 určené pro plochu DS1 - dopravní infrastruktura silniční - silniční síť (Z4a) a plochu ZO - zeleň - ochranná a izolační (Z4b). **Z uvedeného vyplývá, že užívání pozemku p.č. 1129 mi bude zcela znemožněno, protože bude bez přístupu a jakéhokoliv využití vzhledem k předpokládané ochranné a izolační ploše. Stejně tak mi je prakticky znemožněno využití pozemku p. č. 35/9, ze kterého bude část o velikosti 300m2 využita stejně jako pozemek p. č. 1129. V odůvodnění rozhodnutí o námitce je sice konstatováno, že větší část pozemku p. č. 35/9 leží ve stabilizované ploše BI - bydlení v rodinných domech - příměstské, avšak reálné využití pozemku k bydlení je nemyslitelné s ohledem na stavbu silnice a související hluk a další emise.** Moje obavy o využití pozemku jsou zcela legitimní, když v samotném rozhodnutí o námitce je konstatováno, že funkce bydlení na pozemku p.č. 35/9 v k.ú. Pohřebačka bude vedena jako podmíněně přípustná z hlediska ochrany před hlukem z provozu na komunikacích a v další fázi řízení bude nutno doložit nepřekročení platných hygienických limitů hluku z provozu na silničních komunikacích a s největší pravděpodobností bych byl nucen na svém pozemku postavit protihlukovou stěnu (v souladu se stanoviskem příslušné hygienické stanice), která by samozřejmě zabírala další část mého pozemku. Ze strany správního orgánu mi je vytýkáno, že jsem neuvedl (a v minulosti i například starostovi obce Opatovice nad Labem) konkrétní záměr, jakou stavbu mám v úmyslu na pozemcích umístit, a že jsem nedoložil dokumentaci k případné stavbě. Jsem přesvědčen, že takovou okolnost mi nelze přičítat k tíži, protože o záměru předmětné stavby rychlostní silnice se hovoří a jedná již řadu let, proto jsem již téměř 10 let v nejistotě, jakým způsobem budou moje pozemky využity. Z tohoto důvodu bych nechal vypracovat projektovou dokumentaci či žádal příslušná povolení stavební úřad zcela zbytečně a předčasně, protože moje právní postavení je dlouhodobě nejisté.

Mám za to, že právní názor správního orgánu, kdy mi nemá náležet náhrada za změnu v území, není správný. Správní orgán uvádí, že dokonce u pozemku p. č. 1129 došlo ke změně z pozemku nezastavitelného na pozemek určený k zastavění, avšak je třeba si uvědomit, že tato změna je ve prospěch veřejně prospěšné stavby a ne ve prospěch můj, protože pro mne se stává pozemek zcela nevyužitelným. Shodně platí i pro pozemek p. č. 35/9, ze kterého bude ve prospěch veřejně prospěšné stavby použito 300m2, a přestože zbývající část pozemku zůstává ve stabilizované ploše BI, je pro mne s ohledem na imise nepoužitelný a pro případ, že bych uvažoval o jeho prodeji, zcela neprodejný.

S ohledem na shora uvedené trvám na tom, že návrhem Územního plánu Opatovice nad Labem je zásadním způsobem omezeno moje vlastnické právo, moje pozemky jsou znehodnoceny, proto navrhuji, aby zůstal zachován současný charakter využití pozemků či alternativně, aby mi byla vyplacena náhrada majetkové újmy, která mi prokazatelně vznikla. Vydáním nového územního plánu bude můj záměr k výstavbě na pozemcích p.č. 35/9 a p.č. 1129 v obci Opatovice nad Labem, v k.ú. Pohřebačka, zmařen a budu nucen zakoupit si pozemky nové. Za dané situace se jeví jako vhodné řešení také odkup předmětných pozemků ze strany investora veřejně prospěšné stavby, ostatně možnost takového řešení jsem avizoval již v minulosti.

Podpis :
Milan Ryšán, v.r.

Rozhodnutí o námitce:
Námitka se zamítá.
Pozemek p.č. 35/9 zůstane dle návrhu ÚP i nadále ve stabilizované ploše BI – bydlení v rodinných domech – příměstské a společně s pozemkem p.č. 1129 v zastavitelné ploše Z4 určené pro plochu DS1 – dopravní infrastruktura silniční – silniční síť (Z4a) a plochu ZO – zeleň – ochranná a izolační (Z4b). Celá zastavitelná plocha Z4 zůstane dle návrhu ÚP

vymezena jako veřejně prospěšná stavba (VPS) pod označením VD1, pro kterou lze práva k pozemkům vyvlastnit.

Odůvodnění:

Pozemky p.č. 35/9 a 1129 v k. ú. Pohřebačka, jsou ve vlastnictví pana Milana Ryšána. Pořizovatel vyhodnotil námitku pana Milana Ryšána jako námitku, která je podaná v souladu s § 53 odst. 2 stavebního zákona a obdobně podle § 52 stavebního zákona. Dle § 53 odst. 2 stavebního zákona se upravený návrh územního plánu v rozsahu těchto úprav projedná na opakovaném veřejném projednání. Námitka pana Milana Ryšána uplatněna ve veřejném projednání pod pořadovým číslem 16 byla zamítnuta a zamítnutí bylo řádně odůvodněno. Grafická část návrhu územního plánu v souvislosti s námitkou č. 16 nebyla v rámci opakovaného veřejného projednání měněna. Ve vztahu k námitce č. 16 se měnila se pouze textová část návrhu územního plánu a to tak, že na str. 10 byl do čl. 3. Vložen text pod bodem t).

Námitka neobsahuje žádné další nové skutečnosti, nebo důkazy, které by mohli ovlivnit rozhodnutí o této námitce uplatněné v rámci veřejného projednání; pořizovatel touto formou uvádí, že rozhodnutí a odůvodnění námitky pana Milana Ryšána podané v rámci opakovaného veřejného projednání platí obdobně jako u námitky č. 16 z veřejného projednání. Odůvodnění této námitky je doplněno o odůvodnění, které se týká pouze měněné textové části na str. 10 v čl. 3., kde byl pod bodem t) vložen text:

„v plochách v blízkosti liniových zdrojů hluku (silnice, železnice) je výstavba objektů a zařízení, pro které jsou stanoveny limitní hodnoty hluku, podmíněně přípustná za předpokladu splnění podmínky, že v územním, resp. stavebním řízení bude prokázáno nepřekročení maximální přípustné hladiny hluku v chráněných vnitřních i venkovních prostorech.“

Článek 3 stanovuje urbanistickou koncepci návrhu územního plánu; výše uvedený text byl do urbanistické koncepce vložen na základě požadavku dotčeného orgánu - Krajské hygienické stanice Pardubického kraje. Dotčený orgán uplatnil ve stanovisku dle § 53 odst. 1 stavebního zákona k návrhu rozhodnutí o námitce č. 16 tento požadavek:

„Ačkoliv se jedná o stabilizovanou plochu, KHS požaduje, aby byla funkce bydlení na p.p.č. 35/9 v k.ú. Pohřebačka vedena jako podmíněně přípustná z hlediska ochrany před hlukem z provozu na stávajících silničních komunikacích č. II/324 a III/03324 a stávající železniční trati Pardubice - Hradec Králové. V další fázi řízení bude KHS požadovat doložit nepřekročení platných hygienických limitů hluku z provozu na silničních komunikacích č. II/324, č. III/03324 a stávající železniční trati Pardubice - Hradec Králové“.

Dotčený orgán reagoval tímto stanoviskem na skutečnost, že na základě připomínky pana Milana Ryšána ze společného jednání byla část pozemku p.č. 35/9 v k.ú. Pohřebačka zařazena z původní plochy s funkcí ZO - zeleň ochranná a izolační do funkce BI - bydlení v rodinných domech - příměstské, jako tomu bylo v původním územním plánu. Zbývající část p.p.č. 35/9 a 1129 zůstali beze změny.

Stanovisko v tomto znění bylo uplatněno s ohledem na limity v území, které jsou zdrojem hluku, s ohledem na stanovené kompetence dotčeného orgánu dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů a s ohledem na plochu BI - bydlení v rodinných domech – příměstské, kde hlavní využití těchto ploch je bydlení v rodinných domech.

Krajská hygienická stanice je dle § 82 odst. 2 písm. i) v souvislosti s § 77 zákona č. 258/2000 Sb.,dotčeným správním úřadem při umisťování záměru pro výstavbu rodinného domu z hlediska ochrany před hlukem a uplatňuje v rámci řízení stavebního úřadu závazná stanoviska. Tato povinnost dle zákona platí obecně a proto byl požadavek dotčeného orgánu doplněn také v obecné rovině pro celé řešené území do kapitoly „Urbanistická koncepce“.

Podmínka chránit stavbu pro bydlení z hlediska hluku, tedy vyplývá ze zákona a ne z libovůle dotčeného orgánu, nebo pořizovatele; podmínka platí obecně pro všechny stavby pro bydlení na území České Republiky a chrání zdraví obyvatel těchto staveb.

Dle rozsudku Krajského soudu v Praze čj. 50A 15/2014-50 ze dne 16.12.2014 ke zbylé části námitky pana Milana Ryšána podané v rámci opakovaného veřejného projednání, která se netýká měněných částí uvádíme:

(citace)„Návrh územního plánu se neprojednává kompletně znovu, ale pouze v částech, které byly dotčeny podstatnou změnou. Toto omezení se musí nutně projevit v možnosti podávat proti upravenému návrhu územního plánu projednávaného v opakovaném veřejném projednání námitky a připomínky. Jak plyne z § 53 stavebního zákona, postupuje se při opakovaném veřejném projednání návrhu a jeho přípravě obdobně jako při veřejném projednání návrhu. Byť v daném ustanovení výslovné omezení ve vztahu k možnosti dotčených osob podávat námitky proti podstatně upravenému návrhu územního plánu chybí, je třeba toto omezení dovodit právě z toho, že při opakovaném veřejném projednání se upravený územní plán projedná pouze v rozsahu provedených úprav, a proto námitky mohou dotčené osoby směřovat pouze do provedených úprav návrhu územního plánu."(konec citace)

(citace)„Opačný přístup, tedy připuštění námitek všech vlastníků pozemků regulovaných územním plánem i ve fázi opakovaného veřejného projednání bez ohledu na to, že jejich pozemky byly dotčeny podstatnou úpravou územního plánu, by podle názoru soudu znamenal rezignaci na koncentraci řízení, kterou stavební zákon stanoví v § 52 odst.3 stavebního zákona. Tato zásada má v řízení o územním plánu zcela oprávněné místo, neboť jde o řízení, kterému je z důvodu jeho rozsáhlosti zcela nezbytné stanovit určité časové limity, přičemž nutno dodat, že i přes tyto limity jde velmi často o řízení časově velmi náročné.

Jsou-li i přes shora učiněné závěry námitky v popsané situaci podány, nelze k nim podle názoru soudu přihlížet."(konec citace)

Vzhledem k výše uvedenému pořizovatel uvádí, že rozhodnutí o námitce se nemění.

Použité podklady:
Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů
Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů
Územní plán Opatovice nad Labem, upravený návrh územního plánu po veřejném projednání -08/2016
Rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 16.12.2014, č.j. 50A 15/2014-50
Spis územního plánu č. 9806/2008 – územní plán Opatovice nad Labem

Námitka č. 6

Iveta Špráchalová,
Hradec Králové,
námitka podaná dne 18.10.2016

Znění námitky:

Ve stanovené lhůtě veřejného projednání návrhu Územního plánu Opatovice nad Labem (dále jen „ÚPO") jsem jako vlastník pozemků p.p.č. 220/2 a st.p.č. 522 v k.ú. Opatovice nad Labem (o celkové výměře cca 1500 m2) dotčených návrhem řešení v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon") uplatnila dopisem ze dne 20.01.2015 námitky proti návrhu ÚPO, které obsahovaly celkem 4 dílčí námitky.

Námitka č. 1 se týkala nesouhlasu s vymezením mých pozemků ve stabilizované ploše RZ a požadavku na vymezení pozemků v ploše přestavby na BI, námitka č. 2 se týkala požadavku na vypuštění plochy koridoru územní rezervy R5 s funkčním určením DS1 či alespoň

zapracování požadavku na řešení související protipovodňové ochrany území mezi bývalou a stávající silnici I/37 (obchvatem Opatovic), v námitce č. 3 jsem žádala o posunutí plochy koridoru pro veřejně prospěšnou stavbu VT5 a v námitce č. 4 jsem požadovala zapracovat do podmínek plochy Z22 s funkčním určením T/1 požadavek nezatížit sousední pozemky negativními vlivy budoucí stavby technické infrastruktury.

Nahlédnutím do textové části upraveného návrhu ÚPO, předloženého v souladu s ustanovením § 53 odst. 2 stavebního zákona k opakovanému veřejnému projednání, jsem zjistila, že v kapitole týkající se rozhodnutí o námitkách jsou moje námitky evidovány pod č. 10 a jednotlivé dílčí námitky č. 1, 2 a 4 jsou navrženy k zamítnutí a námitka č. 3 byla shledána jako bezpředmětná. Je třeba uznat, že na každý bod mnou předestřených důvodů jednotlivých námitek bylo ze strany pořizovatele v odůvodnění návrhů rozhodnutí poměrně obsáhle reagováno, avšak rozhodné důvody shledávám jako ne zcela objektivní, neboť některé zde uváděné informace jsou nepřesné, neúplné, dokonce místy i nesprávné. Celkově lze návrh rozhodnutí o mých námitkách hodnotit jako úzkostnou snahu pořizovatele vyvrátit hodnověrnost předestřených důvodů námitek tak, aby v návrhu ÚPO zvolené řešení bylo obhájitelné jako jediné možné a tedy správné.

K tomu uvádím, že při tvorbě územního plánu vždy existuje několik možných řešení funkčního využití a uspořádání území a je na orgánech územního plánování (obci a jeho zastupitelstvu, které prosazuje svoje zájmy prostřednictvím tzv. určeného zastupitele, a pořizovateli), jaké řešení zvolí. Vzhledem k tomu, že územní plán je způsobilý značně ovlivnit vlastnická práva k nemovitostem nacházejícím se v území regulovaném územním plánem, neboť dotyční vlastníci mohou své vlastnické právo vykonávat pouze v mezích přípustných podle územního plánu, musí mít zásahy do vlastnického práva dle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu zásadně výjimečnou povahu, musí být činěny jen na základě zákona, z ústavně legitimních důvodů jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů, vedoucích ještě k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu). Zvolené řešení musí být v souladu s cíli územního plánování vyjádřenými v § 18 stavebního zákona, sledovat ochranu dalších veřejných zájmů dle zvláštních právních předpisů a současně musí být hodnocena míra zásahu do vlastnického práva soukromých osob, které mohou hájit svoje práva právě prostřednictvím námitek. Odpovědnost za poměřování veřejného zájmu s vysloveným zájmem soukromým je pak na pořizovateli, který při zpracování návrhu rozhodnutí o námitkách musí sledovat nejen veřejné zájmy, ale zejména hodnotit vyváženost veřejných a soukromých zájmů; při tom musí respektovat vlastnická práva a ústavní limity jejich omezení. Cílem jeho snažení by mělo být nalezení oboustranně přijatelného řešení.

Ačkoliv jsem využila svého práva a v průběhu všech fází celého procesu pořízení ÚPO jsem informovala o svém záměru využít pozemky k výstavbě rodinného domu, který je v souladu s legitimním očekáváním zachování „zastavitelnosti" pozemků v souladu s platným ÚPSÚ pouze s tím rozdílem, že by se nejednalo o stavbu pro výrobu či skladování, ale o stavbu rodinného domu, který by řešil bytovou potřebu syna, nebylo mojí žádosti vyhověno. Námitky k návrhu ÚPO jsou navrženy zamítnout s odůvodněním jednoznačného upřednostnění veřejného zájmu.

Vzhledem k tomu, že v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem zpracovává pouze návrhy rozhodnutí o námitkách, přičemž o námitkách v souladu s ustanovením § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád") rozhoduje správní orgán, který opatření obecné povahy, v daném případě územní plán, vydává, a tímto správním orgánem příslušným k vydání územního plánu je dle § 54 odst. 1 a § 6 odst. 5 písm. c) stavebního zákona zastupitelstvo obce, tj. osoby, které logicky nemohou znát do detailu legislativu a judikaturu v oblasti územního plánování, rozhodla jsem se v souladu s ustanovením § 174 odst. 1 správního řádu, který odkazuje na dodržení části první správního řádu (zejména se jedná o ustanovení Hlavy II týkající se základních zásad činnosti správních úřadů), upozornit tímto podáním na nepřesnosti, neúplnosti a místy i nesprávnosti uvedené v odůvodnění

návrhů rozhodnutí o mých jednotlivých dílčích námitkách k návrhu ÚPO a poskytnout pořizovateli i členům zastupitelstva objektivní, úplné a aktuální informace o skutečném stavu věci.

K tomu dodávám, že dokud zastupitelstvo obce podle ustanovení § 172 odst. 5 správního řádu nerozhodne o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚPO, lze vyhodnocení námitek a připomínek obsažené v odůvodnění textové části upraveného návrhu ÚPO, předloženého k opakovanému veřejnému projednání, považovat za „nehotové", v pravém slova smyslu za podkladové. Je jen na zastupitelstvu obce, zda se v konečné fázi procesu pořízení ÚPO, tj. při vydání ÚPO, s pořizovatelem zpracovanými návrhy rozhodnutí o námitkách a návrhy vyhodnocení připomínek ztotožní či nikoliv.

- **K odůvodnění návrhu na zamítnutí mojí námitky uvedené v bodě 1 - nesouhlas s vymezením stabilizované plochy RZ a žádost o vymezení plochy přestavby BI**

K první odrážce odůvodnění návrhu rozhodnutí o námitce v bodě 1

Vzhledem k tomu, že mnou vlastněné pozemky p.p.č. 220/2 a st.p.č. 522 v k.ú. Opatovice nad Labem se nacházejí uvnitř zastavěného území obce, znovu považuji za nanejvýš potřebné zmínit ustanovení § 18 stavebního zákona, které vyjadřuje cíle (respektive veřejný zájem) územního plánování. Dle § 18 stavebního zákona má územní plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí (environmentální pilíř), pro hospodářský rozvoj (ekonomický pilíř) a pro soudržnost společenství obyvatel území (sociální pilíř), který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Územní plánování má chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území.

Přestože rozhodnutí o distribuci zátěže v území spočívající v rozložení a uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití a stanovení podmínek prostorového uspořádání je svěřeno zastupitelstvu obce a je tedy projevem práva obce na samosprávu, musí být při tvorbě územního plánu sledovány výše uvedené cíle územního plánování vyjádřené nejen v § 18 stavebního zákona, ale i v dalších územnímu plánu nadřazených nástrojích územního plánování (Politice územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 a Zásadách územního rozvoje Pardubického kraje) a v neposlední řadě i v zadání ÚPO (např. str. 4, 9, 19). Z ustanovení § 18 stavebního zákona vyplývá, že základním cílem územního plánování je upřednostnění intenzifikace využití ploch uvnitř zastavěného území před vymezováním zastavitelných ploch vně zastavěného území. Pouze vyskytují-li se v zastavěném území natolik významné limity využití území, které brání jeho intenzifikaci, mohou být zastavitelné plochy vymezovány vně zastavěného území.

Dále uvádím, že můj požadavek není v rozporu se schváleným zadáním ÚPO, kde jedním z požadavků zadání je požadavek uvedený na str. 10: „*Územní plán prověří možnost rozvoje funkce bydlení event. funkce smíšené obytné a navrhne možný způsob využití území východním směrem od stávající silnice I/37 po její přeložku.*" Další podobný požadavek je uveden na str. 12: „*Územní plán navrhne způsob využívání stávající silnice I/37 v úseku, který bude nahrazen přeložkou (obchvatem Opatovic), vytvoří podmínky pro vznik místní komunikace... V sousedství tohoto úseku silnice I/37 prověří možnosti vymezení zastavitelných ploch či ploch přestavby.*", dále pak je na str. 18 uveden požadavek: „*Bude řešen střet záměrů na změny v území při stávající silnici I/37 (východním směrem) s vymezeným záplavovým územím Labe a navržena případná opatření na ochranu před povodněmi.*" Upravený návrh ÚPO předložený k opakovanému veřejnému projednání se s těmito požadavky vypořádal tak, že v území mezi původní trasou silnice I/37 a nyní již dokončeným a zprovozněným obchvatem Opatovic žádné plochy změn (plochy zastavitelné

a plochy přestavby) vyjma ploch určených pro rozvoj zeleně a dopravní a technické infrastruktury s ohledem na dotčení záplavovým územím nenavrhuje.

K výčtu a bilancím ploch pro bydlení vymezených v návrhu ÚPO a jejich členění na plochy zastavitelné a plochy přestavby a dále pak na plochy přebírané z platného ÚPSÚ a plochy nově vymezované uvádím, že vymezení plochy přestavby BI na mých pozemcích, umožňující realizaci mého záměru výstavby 1 rodinného domu, by celkové bilance těchto ploch prakticky nijak nenavýšilo. Návrh ÚPO nyní počítá s 13 % rezervou ploch pro bydlení. Vzhledem k tomu, že obec Opatovice nad Labem leží dle Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č. 1 přímo v těžišti rozvojové oblasti OB4 - rozvojová oblast Hradec Králové/Pardubice, lze v souladu s výkladem MMR, který je ústředním orgánem na úseku územního plánování, uvažovat až s 20 % rezervou ploch pro bydlení.

Co se týče zapracování či nezapracování vyhodnocení připomínek uplatněných při společném jednání o návrhu ÚPO ve smyslu § 50 odst. 3 do návrhu předloženému k veřejnému projednání uvádím, že stavební zákon ani správní řád toto skutečně neukládá, ale ani nevylučuje. Vzhledem k tomu, že vyhodnocení připomínek uplatněných při společném jednání o návrhu je jedním ze základních podkladů pro provedení úprav návrhu před zahájením řízení o územním plánu dle § 52 stavebního zákona, mohlo být vyhodnocení těchto připomínek do upraveného návrhu ÚPO, předloženého k veřejnému projednání, zapracováno s poznámkou, že např.: „Toto vyhodnocení připomínek může být v dalších fázích pořízení ÚPO s ohledem na výsledky projednání a stanoviska dotčených orgánů ještě upraveno, a proto ho nelze považovat za konečné." Stav, kdy bylo do textové části odůvodnění návrhu ÚPO předloženého k veřejnému projednání zapracováno vyhodnocení pouze některých vybraných připomínek pak zavdává příčinu řady spekulací.

<u>K druhé a třetí odrážce odůvodnění návrhu rozhodnutí o námitce v bodě 1</u>

Pozemky v mém vlastnictví se dle platného ÚPSÚ obce Opatovice nad Labem nacházejí v zóně výroby, služeb, řemesel, skladů a technického vybavení - DV, tj. v ploše určené k zastavění stavbami se stanoveným funkčním určením a za podmínek ÚPSÚ stanovených. Tato plocha zde byla vymezena změnou č. 3 ÚPSÚ v r. 2002 s ohledem na hlukovou zátěž z přilehlé silnice I/37, která byla následně nahrazena přeložkou - obchvatem Opatovic a která nyní slouží pouze k zajištění přístupu na přilehlé pozemky, a existenci čistírny odpadních vod na sousedních pozemcích stp.č. 266/1 a 266/2 v k.ú. Opatovice nad Labem, která byla v r. 1998 s ohledem na změnu koncepce odkanalizování obce Opatovice přestavěna na čerpací stanici odpadních vod. Stanovené podmínky využití plochy DV současně nevylučují ani stavbu tzv. služebního bytu, tj. stavby pro bydlení správce areálu. Výstavba v tomto území v souladu s regulativy plochy DV je limitována dodržením požadavků daných situováním v záplavovém území, způsobem technického řešení obchvatu, přehodnocením kategorie části silnice I/37, souladem s územně plánovací dokumentací kraje a vydáním rozhodnutí na trasu obchvatu. Tyto podmínky jsou vyjma existence záplavového území v současné době již naplněny, přičemž k naplnění poslední podmínky došlo až v r. 2013, kdy byl zprovozněn obchvat Opatovic. Z této skutečnosti je zřejmé, že své pozemky jsem mohla využít k zástavbě v souladu s ÚPSÚ pouze po dobu posledních tří let.

Další uváděnou podmínkou je zpracování zastavovací studie pro celé území plochy DV (tj. pro lokality č. 56, 57, jehož jsou moje pozemky součástí, a 58). Pokud platný ÚPSÚ takovouto podmínku stanovuje, jedná se o podmínku nezákonnou, tj. právně nevymahatelnou. Důvodem je skutečnost, že pořízení změny ÚPSÚ probíhalo v r. 2002 podle stavebního zákona č. 50/1976 Sb., který stanovení takovéto podmínky nepřipouštěl. Současně platný stavební zákon č. 183/2006 Sb. sice umožňuje podmínit využití vybraných ploch pořízením studie, ale musí se jednat o studii územní, pro jejíž pořízení jsou v § 30 stavebního zákona stanovena jednoznačná pravidla.

Z výše uvedeného vyplývá, že v současné době jsem vlastníkem pozemků určených platným ÚPSÚ k zastavění stavbami v souladu s regulativy plochy DV. V případě vymezení plochy RZ v novém ÚPO dojde k zásadnímu omezení možnosti využití pozemků pro výstavbu

respektive „zastavitelnost" pozemků bude prakticky zrušena. Navržená změna funkčního určení pozemků oproti platnému ÚPSÚ tak nepřijatelným způsobem zasáhne do mého vlastnického práva.

K čtvrté odrážce odůvodnění návrhu rozhodnutí o námitce v bodě 1

Příjezd na mé pozemky je z původního nyní zaslepeného úseku silnice I/37 zajištěn zpevněným sjezdem na pozemku p.p.č. 1569/4 (ve vlastnictví VAK Pardubice) a dále pak pokračuje po pozemku p.p.č. 220/7 (ve vlastnictví obce Opatovice n.L.), kde je při JV hranici tohoto pozemku situována vjezdová brána na můj pozemek p.p.č. 220/2. Šířka obou pozemků p.p.č. 1569/4 a 220/7 je cca 11,5 m. I pokud by mělo být dopravní napojení budoucí stavby rodinného domu realizováno pouze po pozemku p.p.č. 1569/4, který slouží jako veřejně přístupná účelová komunikace zajišťující přístup a příjezd na přilehlé zahrady a k dopravní obsluze přečerpávací stanice odpadních vod, šířkové uspořádání tohoto pozemku, tj. cca 6,5 - 7,5 m, je pro zajištění příjezdu k plánovanému rodinnému domu zcela vyhovující.

Při hodnocení souladu dopravního napojení plánované stavby rodinného domu s právními předpisy pořizovatel chybně aplikoval ustanovení 22 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných technických požadavcích na využívání území, které určuje šířku veřejného prostranství, jehož je pozemní komunikace součástí. Veřejné prostranství je definováno v § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů a zahrnuje ulice, náměstí, tržiště, chodníky, veřejnou zeleň, ... Veřejné prostranství tedy nelze ztotožňovat s pozemní komunikací, která je pouze dílčí částí veřejného prostranství. Pozemní komunikace není automaticky ani ulicí. Ustanovení § 22 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. se použije jen při vymezování pozemků veřejných prostranství územním rozhodnutím, územním souhlasem nebo regulačním plánem, tj. v případech, kdy se vymezují nové stavební pozemky např. v zastavitelných plochách, ve kterých doposud nebyly vymezeny veřejné pozemní komunikace pro jejich dopravní napojení, a nevztahuje se na vymezování stavebních pozemků rodinných domů nebo staveb pro rodinnou rekreaci v případech, které nesouvisí s vymezováním veřejných prostranství a kdy není zapotřebí vymezovat např. novou ulici.

V daném případě se zajištění odpovídajícího přístupu k potenciální stavbě rodinného domu na p.p.č. 220/2 v k.ú. Opatovice nad Labem posuzuje ve vazbě na ustanovení § 20 odst. 4 a odst. 7 vyhlášky č. 501/2006 Sb. a hodnotí se zejména z hlediska zajištění příjezdu vozidel požární techniky a záchranné služby. Provedení a šířkové uspořádání veřejně přístupné pozemní komunikace na p.p.č. 1569/4 v k.ú. Opatovice nad Labem příjezd vozidel požární techniky a záchranné služby bez problému umožňuje.

K páté odrážce odůvodnění návrhu rozhodnutí o námitce v bodě 1

Vzhledem k tomu, že v upraveném návrhu ÚPO, předloženém k opakovanému veřejnému projednání, byl koridor pro veřejně prospěšnou stavbu technické infrastruktury ozn. VT5 upraven tak, že větev koridoru vymezená na pozemku p.p.č. 1569/4 a zasahující také do mého pozemku p.p.č. 220/2 v k.ú. Opatovice nad Labem byla v souvislosti s vypuštěním plochy Z21 také vypuštěna, nemám proti vymezení koridoru VT5 žádných výhrad.

K šesté odrážce odůvodnění návrhu rozhodnutí o námitce v bodě 1

Vzhledem k situování mých pozemků v záplavovém území Labe jsem za účelem zjištění skutečné míry ohrožení území povodňovou vodou a posouzení, zda povodňová rizika jsou skutečně natolik závažná, že by pro uvažovanou výstavbu na mém pozemku p.p.č. 220/2 v k.ú. Opatovice nad Labem byla již nepřijatelná, osobně projednala záležitost na Povodí Labe s.p. a požádala o písemné vyjádření včetně stanovení výšky hladiny stoleté vody Q100. Ve vyjádření Povodí Labe s.p. ze dne 31.8.2016, čj. PVZ/16/25858/Hv/0, které dokládám v příloze, se konstatuje, že záměr výstavby sice není v souladu se zájmy uvedenými v Plánu pro zvládání povodňových rizik, neboť pozemek se nachází v území s vysokým povodňovým ohrožením, avšak případná výstavba na předm. pozemku je za předpokladu splnění

podmínek stanovených správcem povodí možná. Těmito podmínkami jsou: řešení stavby bez podsklepení, spodní část stavby realizovat z materiálů schopných odolávat dlouhodobému působení vody a niveletu přízemí umístit nad hladinu stoleté vody Q100, která je v místě uvažované stavby ve výšce 225,13 m n.m., Bpv. V případě výstavby rodinného domu musí být kóta podlahy přízemí navýšena ještě o 30 cm nad hladinu stoleté vody Q100. Na základě vyjádření Povodí Labe jsem pak následně požádala Ing. Jaroslava Kašpara -GEOPLAN, který je držitelem oprávnění k provádění geodetických prací, o vytyčení výšky hladiny stoleté vody Q100. Přizvaný geodet k mému překvapení vytyčil výškový bod hladiny Q100 v úrovni stávající betonové plochy nacházející se před vstupem do dřevěné kůlny umístěné ve východním rohu pozemku p.p.č. 220/2. Další výškový bod byl vytyčen na fasádě chaty umístěné na stp. č. 522 a to z důvodu zajištění měřitelnosti, neboť hladina Q100 je v tomto místě pod úrovní přilehlého okapového chodníku. Na fasádě chaty byla proto vytyčena výška 226,13 m n.m., Bpv, tj. hladina Q100 navýšená o 1 m. Svoje tvrzení dokládám přiloženým protokolem o vytyčení výšky se zákresem vytyčovacích bodů a fotografiemi dokumentujícími vytyčené výškové body.

Z mých zjištění vyplývá, že riziko ohrožení plánované stavby na mých pozemcích p.p.č. 220/2 a stp.č. 522 v k.ú. Opatovice nad Labem povodňovými vodami je zcela nevýznamné, neřku-li prakticky nulové.

Z výše uvedeného plyne, že při hodnocení povodňových rizik v jednotlivých částech záplavového území je potřeba sledovat skutečnou konfiguraci terénu a jeho výškové zaměření a konkrétní záměry na změny v území posuzovat nikoliv plošně ale ryze individuálně.

Tato má nová zjištění jsou natolik významnou novou skutečností, která je důvodem pro změnu náhledu na možnosti využití mých pozemků a to i přes to, že jsou dle podkladů Povodí Labe s.p. situovány v záplavovém území s vysokým povodňovým ohrožením.

Pro úplnost dodávám, že Povodí Labe, s.p. jako správce povodí nemá v procesu pořízení ÚPO postavení dotčeného orgánu. Jeho sdělení ze dne 23.2.2015 zn. PVZ/15/4725/Ší/O, na které se pořizovatel odvolává, není tedy pro pořízení ÚPO závazné.

<u>K sedmé a osmé odrážce odůvodnění návrhu rozhodnutí o námitce v bodě 1</u>

Trvám na tom, že pozemky p.p.č. 220/2 a stp.č. 522 v k.ú. Opatovice nad Labem nejsou dle územně analytických podkladů zatíženy žádnými dalšími limity využití a hodnotami území - územím s archeologickými nálezy je území celé obce, nejbližší nemovitá kulturní památka, kterou je klášteřiště, se nachází až ve vzdálenosti několika stovek metrů, pozemky nejsou součástí krajinné památkové zóny, významného krajinného prvku, přírodní památky či evropsky významné lokality ani se nejedná o místo krajinného rázu.

Neztotožňuji se ani s názorem pořizovatele, že vymezením plochy BI v sousedství plochy TI by došlo k funkční kolizi ploch. Obě stavby, tj. jak uvažovaný rodinný dům, tak stávající stavba čerpací stanice odpadních vod (dále jen „ČSOV"), mohou vedle sebe bez problémů existovat tak jako dosud existují stávající objekty chat na okolních pozemcích. Provoz ČSOV ve vztahu k okolním pozemkům je podrobně popsán v přiloženém vyjádření VAK Pardubice, a.s. ze dne 14.8.2014, zn. Ja/2014/v,k/761.

K vymezení plochy Z22 s funkčním určením TI, která je, jak uvádí pořizovatel, přebírána z platného ÚPSÚ a účelem jejího vymezení je případná potřeba přestavby tohoto zařízení na plnohodnotnou čistírnu odpadních vod (dále jen „ČOV"), považuji za účelové tvrzení a to z následujících důvodů:

- V návrhu ÚPO, předloženém k veřejnému projednání, kapitole týkající se koncepce odkanalizování nebyl tento záměr zmiňován; důvody vymezení plochy Z22 byly do textové části odůvodnění doplněny dodatečně až po veřejném projednání.

- V souvislosti se změnou koncepce odkanalizování obce došlo v r. 1998 k výstavbě nové ČOV v JV části Pohřebačky a v této souvislosti byla tehdejší ČOV v sousedství mých pozemků přestavěna na ČSOV, takže její zpětná přestavba na ČOV je značně nereálná.

- Záměr přestavby ČSOV na ČOV je v rozporu se schváleným Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Pardubického kraje, neboť nahlédnutím do tohoto dokumentu, který je závazným podkladem pro tvorbu územních plánů jednotlivých obcí a pro zajištění možnosti financování nebo spolufinancování jednotlivých záměrů rozvoje vodovodní a kanalizační sítě, včetně zajištění pozemků potřebných pro realizaci záměrů, bylo zjištěno, že tento záměr obce zde není uveden. Na kartě obce Opatovice n.L. se pouze uvádí, že v obci Opatovice nad Labem zůstane systém odkanalizování zástavby zachován a v případě potřeby bude kanalizace doplněna novými stokami, šachtami, objekty (OK, ČS) a přípojkami.

- Další otázkou je, zda s tímto záměrem vůbec počítá VAK Pardubice, a.s., který je majitelem, správcem a provozovatelem kanalizační sítě na území obce a který ve svém vyjádření ze dne 14.8.2014, zn. Ja/2014/v,k/761 ani ve svých námitkách k návrhu ÚPO tento záměr nijak nezmiňuje.

Za těchto okolností nemá smysl se k budoucímu ochrannému pásmu neexistující ČOV vyjadřovat.

K deváté odrážce odůvodnění návrhu rozhodnutí o námitce v bodě 1

Z komentáře pořizovatele ke stanoveným podmínkám plochy RZ jsem nabyla dojmu, že v této ploše lze umísťovat i jiné stavby pro rodinnou rekreaci, než jsou pouze zahrádkářské chaty. Další kategorií staveb pro rodinnou rekreaci jsou chaty rekreační, které jsou svými objemovými parametry a vzhledem rodinným domům velmi podobné. Ani z tohoto hlediska nevidím proto žádný zásadní důvod, proč by nebylo možné mému požadavku na vymezení plochy BI, která možnost výstavby rodinného domu zakotvuje přímo jako hlavní využití plochy, vyhovět.

Ve světle všech výše uvedených skutečností a zejména pak s přihlédnutím k novým zjištěním, které se týkají hodnocení skutečných povodňových rizik, si dovoluji ještě jednou požádat o zvážení opodstatněnosti vymezení pozemků p.p.č. 220/2 a stp.č. 522 v k.ú. Opatovice nad Labem ve stabilizované ploše RZ respektive o přehodnocení této plochy na plochu přestavby BI.

- **K odůvodnění návrhu na zamítnutí mojí námitky uvedené v bodě 2 - nesouhlas s vymezením plochy koridoru územní rezervy R5 s funkčním určením DS1 a žádost o její vypuštění**

Vypuštěním původně plánované MÚK Bukovina ze stavby dálnice D35 (dříve R35) ze strany státních orgánů došlo k tomu, že doprava vedená z východního a jihovýchodního sektoru města Hradec Králové a z obce Vysoká nad Labem prochází nyní zastavěným územím obce Opatovice n.L. Tím dochází k enormnímu zatížení pozemků a staveb přiléhajících k páteřní komunikaci II/324 procházející obcí Opatovice n.L.

Vzhledem k tomu, že je v zájmu jak města Hradec Králové, tak obcí Opatovice n.L. a Vysoká n.L. řešit tento pro obyvatele obce Opatovice závadný a neudržitelný stav, je v návrhu nového Územního plánu Hradce Králové (dále jen ÚPHK), který je nyní ve fázi vyhodnocení výsledků veřejného projednání dle § 53 odst. 1 stavebního zákona, vymezen koridor KDS 16 určený pro řešení tzv. jižního propojení řešící propojení silnic I/37 a III/29810. Začátek koridoru KDS 16 na silnici I/37 je v MÚK Březhrad, konec je na hranici správního území města ve směru napojení na silnici III/29810, na kterou by se měl napojit jižně od městské ČOV. Délka koridoru KDS 16 sloužícího pro vyhledání optimální trasy budoucí silnice propojující silnice I/37 a III/29810 je cca 850 m a šířka 60 m.

V 1. pololetí r. 2016 město Hradec Králové zadalo zpracování vyhledávací studie trasy tzv. jižního propojení, jejímž cílem bylo vyhledání optimální trasy s ohledem na environmentální hodnoty v území, navrhnout její napojení na stávající i plánovanou dopravní infrastrukturu a

vyhodnotit její přínos pro dopravní systém města. Zhotovitel studie, kterým byla společnost SURPMO a.s., projektové středisko Hradec Králové, navrhl celkem 3 varianty řešení, z nichž jako optimální byla nakonec vyhodnocena varianta, která vznikla kombinací všech 3 variant. Vzhledem k tomu, že vybraná optimální varianta jižního propojení vybočuje v místě napojení na silnici III/29810 z koridoru KDS 16, bude v další fázi pořízení ÚPHK vymezení KDS 16 vybranému řešení přizpůsobeno.

S ohledem na přípravné kroky směřující k řešení tzv. jižního propojení na území města Hradec Králové, považuji další setrvání plochy koridoru územní rezervy R5 s funkčním určením DS1 v návrhu ÚPO za bezpředmětné a navrhuji tuto plochu vypustit.

- **K odůvodnění návrhu rozhodnutí o námitkách uvedených v bodech 3 a 4 nemám výhrad**

Podpis :

Iveta Špráchalová, v.r.

Přílohy námitky:

1. vyjádření Povodí Labe s.p. ze dne 31.8.2016, čj. PVZ/16/25858/Hv/0
2. protokol o vytyčení výšky se zákresem vytyčovacích bodů
3. fotodokumentace vytyčených výškových bodů
4. vyjádření VAK Pardubice, a.s. ze dne 14.8.2014, zn. Ja/2014/v,k/761

Rozhodnutí o námitce:

O námitce se v bodě 1. věcně nerozhoduje.
Pozemky p.p.č. 220/2 a stp.č. 522, v k.ú. Opatovice nad Labem zůstanou v návrhu Územního plánu Opatovice nad Labem (dále jen „územní plán") ve stabilizované ploše RZ - plochy zahrádkářských osad.

Odůvodnění:

Pozemky p.č. 220/2 a p.č.st. 522 v k.ú. Opatovice nad Labem, jsou ve vlastnictví paní Ivety Špráchalové. Pořizovatel vyhodnotil námitku paní Ivety Špráchalové v bodě 1. jako námitku, která není podaná v souladu s § 53 odst. 2 stavebního zákona. Dle § 53 odst. 2 stavebního zákona se upravený návrh územního plánu v rozsahu těchto úprav projedná na opakovaném veřejném projednání. Námitka paní Ivety Špráchalové uplatněna ve veřejném projednání pod pořadovým číslem 10 byla v bodě 1. zamítnuta a zamítnutí bylo řádně odůvodněno. Grafická a textová část návrhu územního plánu v souvislosti s bodem 1. námitky č. 10 nebyla v rámci opakovaného veřejného projednání měněna. Námitka podaná v rámci opakovaného veřejného projednání pouze doplňuje a odůvodňuje původně podanou námitku v bodě 1. pod č. 10 z veřejného projednání.

Dle rozsudku Krajského soudu v Praze čj. 50A 15/2014-50 ze dne 16.12.2014 k bodu 1. námitky paní Ivety Špráchalové podané v rámci opakovaného veřejného projednání, která se netýká měněných částí uvádíme:

(citace)„Návrh územního plánu se neprojednává kompletně znovu, ale pouze v částech, které byly dotčeny podstatnou změnou. Toto omezení se musí nutně projevit v možnosti podávat proti upravenému návrhu územního plánu projednávaného v opakovaném veřejném projednání námitky a připomínky. Jak plyne z § 53 stavebního zákona, postupuje se při opakovaném veřejném projednání návrhu a jeho přípravě obdobně jako při veřejném projednání návrhu. Byť v daném ustanovení výslovné omezení ve vztahu k možnosti dotčených osob podávat námitky proti podstatně upravenému návrhu územního plánu chybí, je třeba toto omezení dovodit právě z toho, že při opakovaném veřejném projednání se upravený územní plán projedná pouze v rozsahu provedených úprav, a proto námitky mohou

dotčené osoby směřovat pouze do provedených úprav návrhu územního plánu."(konec citace)
(citace)„Opačný přístup, tedy připuštění námitek všech vlastníků pozemků regulovaných územním plánem i ve fázi opakovaného veřejného projednání bez ohledu na to, že jejich pozemky byly dotčeny podstatnou úpravou územního plánu, by podle názoru soudu znamenal rezignaci na koncentraci řízení, kterou stavební zákon stanoví v § 52 odst.3 stavebního zákona. Tato zásada má v řízení o územním plánu zcela oprávněné místo, neboť jde o řízení, kterému je z důvodu jeho rozsáhlosti zcela nezbytné stanovit určité časové limity, přičemž nutno dodat, že i přes tyto limity jde velmi často o řízení časově velmi náročné.

Jsou-li i přes shora učiněné závěry námitky v popsané situaci podány, nelze k nim podle názoru soudu přihlížet."(konec citace)

Pořizovatel touto formou uvádí, že rozhodnutí a odůvodnění námitky paní Ivety Špráchalové podané v rámci veřejného projednání pod č. 10 v bodě 1. nadále platí.

Námitka se v bodě 2. zamítá.

Plocha územní rezervy R5 pro funkci DS1 - dopravní infrastruktura silniční - silniční síť zůstane v územním plánu.

Odůvodnění:

Pozemky p.č. 220/2 a p.č.st. 522 v k.ú. Opatovice nad Labem, jsou ve vlastnictví paní Ivety Špráchalové; tyto pozemky jsou v kontaktu s původní silnicí I/37, ze které je navrženo formou územní rezervy R5 budoucí propojení se stávající místní komunikací u SIKA z důvodů odvedení dopravy na mimoúrovňovou křižovatku jižně od obce. Pořizovatel vyhodnotil námitku paní Ivety Špráchalové v bodě 2 jako námitku, která je podaná v souladu s § 53 odst. 2 stavebního zákona a obdobně podle § 52 stavebního zákona. Dle § 53 odst. 2 stavebního zákona se upravený návrh územního plánu v rozsahu těchto úprav projedná na opakovaném veřejném projednání. V rámci dokumentace pro opakované veřejné projednání byla trasa územní rezervy R5 upravena.

Na základě výsledů veřejného projednání došlo pro územní rezervu R5 k doplnění textové části návrhu územního plánu v čl. 80 na str. 88 o text, že u této plochy bude prověřena komplexní protipovodňová ochrana kontaktního území. V grafické části návrhu územního plánu došlo k úpravě trasy koridoru územní rezervy R5 následovně:

– územní rezerva R5 vedla z původní trasy silnice I/37 východním směrem v místě inundačního mostu pod novou čtyřpruhovou silnicí I/37, rovnoběžně s přivaděčem Elektrárny Opatovice za stávajícím objektem SIKA a pak západním směrem k mimoúrovňové křižovatce jižně od obce,

– územní rezerva R5 po veřejném projednání vede z původní trasy silnice I/37 východním směrem v místě inundačního mostu pod novou čtyřpruhovou silnicí I/37, pak vede jižním směrem rovnoběžně s novou čtyřpruhovou silnicí a napojuje se na stávající místní komunikací před stávajícím objektem SIKA.

Jeden z důvodů nové trasy koridoru územní rezervy je uplatněná námitka vlastníka většiny pozemků, na kterých byl koridor navržen. Projektant hledal společně s obcí na základě uplatněných námitek možnost kompromisního řešení, které vyřeší jednak problematiku stávající dopravní situace v sídle a v širším území, ale zároveň takové řešení, které se dotkne minimálně vlastníků pozemků v tomto území a co nejméně ovlivní rozvojové záměry podnikajících právnických osob a také samotné obce Opatovice nad Labem. Koridor R5 je navržen z větší částí na pozemcích obce Opatovice nad Labem a pozemků Ředitelství silnic a dálnic ČR.

Namítající popisuje přípravné kroky směřující k řešení tzv. jižního propojení na území města Hradec Králové, které vyřeší momentální nepříznivou dopravní situaci v širším území a uvádí, že s ohledem na tuto skutečnost považuje další setrvání plochy koridoru územní

rezervy R5 s funkčním určením DS1 v návrhu územního plánu za bezpředmětné a navrhuje tuto plochu vypustit. Skutečnost, že zmiňovaná kritická dopravní situace je řešena jednak v platné územně plánovací dokumentaci města Hradec Králové a také v nově pořizované územně plánovací dokumentaci, je uvedena jednak v odůvodnění návrhu územního plánu a také v odůvodnění námitky č. 10 v bodě 2. Odůvodnění tohoto bodu námitky podrobně popisuje důvod vymezení koridoru územní rezervy R5; jedná se o rezervu, která v budoucnu byť dočasně vyřeší problematiku dopravy v širším území. Toho času pořizovaná územně plánovací dokumentace města Hradec Králové není vydaná, tj. právně závazná; navrhované „jižní propojení" zasahuje také na území obce Vysoká nad Labem; v případě vydání územního plánu Hradce Králové by budoucí realizace „jižního propojení" byla možná pouze za předpokladu Změny Územního plánu Vysoká nad Labem. Na základě těchto kroků, nebo souběžně s nimi by mohla následovat projektová příprava, řízení stavebního úřadu a následně realizace předmětného propojení. Tento postup je popsán velmi obecně a stručně a i přes to z něj vyplývá, že konečné řešení dopravní problematiky bude časově náročné. Dopravní situace je ale již toho času kritická především v samotné obci Opatovice nad Labem, proto samotná obec tuto situaci řeší prostřednictvím nevržené územní rezervy R5.

Použité podklady:
Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů
Územní plán Opatovice nad Labem, upravený návrh územního plánu po veřejném projednání -08/2016
Rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 16.12.2014, č.j. 50A 15/2014-50
Spis územního plánu č. 9806/2008 – územní plán Opatovice nad Labem

Námitka č. 7

Petr Morávek,
Opatovice nad Labem,

Zdeněk Morávek,
Opatovice nad Labem,
námitka podaná dne 18.10.2016

Jsme spoluvlastníci pozemku p.č. 2330 (druh pozemku - orná půda) v k.ú. Opatovice nad Labem uvedeném na LV 721.

Znění námitky:

Nesouhlasíme s umístěním lokálního biocentra LBC 56 na pozemku p.č. 2330.

Odůvodnění námitky:

Dochází k porušení Zákona o ochraně zemědělského půdního fondu č. 334/1992 Sb., §4. V návrhu územního plánu je LBC 56 umístěno na levém břehu Libišanského potoka z části na vysoce kvalitní orné půdě I. stupně ochrany a částí na orné půdě III. stupně ochrany, kam však byla nemalými náklady navezena ornice ze stavby I/37 Březhrad - Opatovice. Zakládání biocenter a biokoridorů podél rychlostní silnice, která nemá žádnou ochranu proti zvěři se nám zdá poněkud zvláštní.

Návrh:

Navrhujeme LBC 56 založit na pravém břehu Libišanského potoka, na pozemku p.č. 2341, kde je orná půda IV. stupně a nebude tím tedy zákon porušován.

Podpis :

Petr Morávek, v.r.
Zdeněk Morávek, v.r.

Příloha:

výpis z katastru nemovitostí z internetu

Rozhodnutí o námitce:

O námitce se věcně nerozhoduje.
Pozemek p.č. 2330 k.ú. Opatovice nad Labem zůstane i nadále dle návrhu územního plánu - částečně v ploše změny v krajině K5 určené pro plochu NP – přírodní krajinná zeleň a současně v ploše LBC 56 – k založení a dále ve stabilizované ploše NZ – plochy zemědělsky obhospodařované půdy.

Odůvodnění:
Pozemek parc.č. 2330 k.ú. Opatovice nad Labem vlastní pan Petr Morávek a pan Zdeněk Morávek. Pořizovatel vyhodnotil námitku pana Petra Morávka a pana Zdeňka Morávka jako námitku, která se netýká měněných částí, jež byly předmětem opakovaného veřejného projednání.
Na základě § 53 odst. 2 stavebního zákona třetí věty se upravený návrh územního plánu projednává v rozsahu těchto úprav na opakovaném veřejném projednání; přitom se postupuje dle § 52 stavebního zákona.
Dle rozsudku Krajského soudu v Praze čj. 50A 15/2014-50 ze dne 16.12.2014 k námitkám podaných v rámci opakovaného veřejného projednání, které se netýkají měněných částí uvádíme:

(citace)„Návrh územního plánu se neprojednává kompletně znovu, ale pouze v částech, které byly dotčeny podstatnou změnou. Toto omezení se musí nutně projevit v možnosti podávat proti upravenému návrhu územního plánu projednávaného v opakovaném veřejném projednání námitky a připomínky. Jak plyne z § 53 stavebního zákona, postupuje se při opakovaném veřejném projednání návrhu a jeho přípravě obdobně jako při veřejném projednání návrhu. Byť v daném ustanovení výslovné omezení ve vztahu k možnosti dotčených osob podávat námitky proti podstatně upravenému návrhu územního plánu chybí, je třeba toto omezení dovodit právě z toho, že při opakovaném veřejném projednání se upravený územní plán projedná pouze v rozsahu provedených úprav, a proto námitky mohou dotčené osoby směřovat pouze do provedených úprav návrhu územního plánu."(konec citace)
(citace)„Opačný přístup, tedy připuštění námitek všech vlastníků pozemků regulovaných územním plánem i ve fázi opakovaného veřejného projednání bez ohledu na to, že jejich pozemky byly dotčeny podstatnou úpravou územního plánu, by podle názoru soudu znamenal rezignaci na koncentraci řízení, kterou stavební zákon stanoví v § 52 odst.3 stavebního zákona. Tato zásada má v řízení o územním plánu zcela oprávněné místo, neboť jde o řízení, kterému je z důvodu jeho rozsáhlosti zcela nezbytné stanovit určité časové limity, přičemž nutno dodat, že i přes tyto limity jde velmi často o řízení časově velmi náročné.

Jsou-li i přes shora učiněné závěry námitky v popsané situaci podány, nelze k nim podle názoru soudu přihlížet."(konec citace)

Vzhledem k výše uvedenému se o námitce věcně nerozhoduje.

Použité podklady:
Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů

Územní plán Opatovice nad Labem, upravený návrh územního plánu po veřejném projednání -08/2016
Rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 16.12.2014, č.j. 50A 15/2014-50
Spis územního plánu č. 9806/2008 – územní plán Opatovice nad Labem

Námitka č. 8

Petr Morávek,
Opatovice nad Labem,

Zdeněk Morávek,
Opatovice nad Labem,
námitka podaná dne 18.10.2016

Jsme spoluvlastníci pozemku p.č. 2255 (druh pozemku - orná půda) v k.ú. Opatovice nad Labem uvedeném na LV 721.

Znění námitky:

Nesouhlasíme, aby byl pozemek p.č. 2255 (orná půda) dle návrhu územního plánu zalesněn - plocha změny v krajině K13, plochy lesa.

Odůvodnění námitky:

Tento pozemek má naše rodina ve vlastnictví, s výjimkou doby toality, přes 200 let. Před pár lety jsme byli donuceni převážnou část okolních pozemků postoupit státu pro stavbu I/37 Březhrad - Opatovice.

Na výše uvedeném pozemku p.č. 2255 se již 7 let nepoužívají žádné pesticidy a máme v plánu jej využívat k ekologickému zemědělství. Pro tento účel jsme si pořídili menší zemědělskou techniku (např. malotraktor do 2 t místo obvykle používaných traktorů nad 10 t). Navrhované zalesnění K13 by nás připravilo o poslední vhodný zemědělsky využitelný pozemek, který se nachází v naší blízkosti a který je pro nás bezproblémově přístupný. Jiný pozemek pro nás z důvodu dostupnosti nepřichází v úvahu. Jedná se o pozemek s vysoce kvalitní ornou půdou - většina v I. třídě ochrany.

Pro účely zalesnění by se měly přednostně využívat pozemky ve vlastnictví obcí, státu a až v poslední řadě pozemky soukromých vlastníků. Bylo by vhodné nezabírat ornou půdu zvláště I. a II. stupně ochrany a neporušovat Zákon o ochraně zemědělského půdního fondu č. 334/1992 Sb., dle §4, nabízí-li se jiné řešení.

Návrh

Domníváme se, že v katastru obce Opatovice nad Labem jsou mnohem vhodnější pozemky k zalesnění a to dokonce ve vlastnictví obce např. pozemek p.č. 215/1 mezi bývalou Hradubickou a jižně od Libišanského potoka, který je v III. a IV. třídě ochrany, nebo část pozemku p.č. 1548/36 mezi inundačním mostem a Libišanským potokem na půdě III. stupně ochrany. Zalesněním těchto pozemků by se též z části eliminoval vliv silniční dopravy na zastavěnou část obce. Dále se nabízí nevyužitý trojúhelníkový pozemek ve vlastnictví státu (RSD) východně od K13 hned za čtyřproudou silnicí od paty valu silnice po patu valu přivaděče vody EOP na severu ohraničený hrázkou Plačického potoka. Tento pozemek je nyní neudržovaný a celý zarostlý zlatobýlem (invazní rostlina).

Příloha:

výpis z katastru nemovitostí z internetu

Podpis :

Petr Morávek, v.r.
Zdeněk Morávek, v.r.

Rozhodnutí o námitce:

O námitce se věcně nerozhoduje.
Pozemek p.č. 2255 k.ú. Opatovice nad Labem zůstane i nadále dle návrhu územního plánu v ploše změny v krajině K13 určené pro plochu NL – plochy lesa.

Odůvodnění:
Pozemek parc.č. 2255 k.ú. Opatovice nad Labem vlastní pan Petr Morávek a pan Zdeněk Morávek. Pořizovatel vyhodnotil námitku pana Petra Morávka a pana Zdeňka Morávka jako námitku, která se netýká měněných částí, jež byly předmětem opakovaného veřejného projednání.
Na základě § 53 odst. 2 stavebního zákona třetí věty se upravený návrh územního plánu projednává v rozsahu těchto úprav na opakovaném veřejném projednání; přitom se postupuje dle § 52 stavebního zákona.
Dle rozsudku Krajského soudu v Praze čj. 50A 15/2014-50 ze dne 16.12.2014 k námitkám podaných v rámci opakovaného veřejného projednání, které se netýkají měněných částí uvádíme:

(citace)„Návrh územního plánu se neprojednává kompletně znovu, ale pouze v částech, které byly dotčeny podstatnou změnou. Toto omezení se musí nutně projevit v možnosti podávat proti upravenému návrhu územního plánu projednávaného v opakovaném veřejném projednání námitky a připomínky. Jak plyne z § 53 stavebního zákona, postupuje se při opakovaném veřejném projednání návrhu a jeho přípravě obdobně jako při veřejném projednání návrhu. Byť v daném ustanovení výslovné omezení ve vztahu k možnosti dotčených osob podávat námitky proti podstatně upravenému návrhu územního plánu chybí, je třeba toto omezení dovodit právě z toho, že při opakovaném veřejném projednání se upravený územní plán projedná pouze v rozsahu provedených úprav, a proto námitky mohou dotčené osoby směřovat pouze do provedených úprav návrhu územního plánu."(konec citace)
(citace)„Opačný přístup, tedy připuštění námitek všech vlastníků pozemků regulovaných územním plánem i ve fázi opakovaného veřejného projednání bez ohledu na to, že jejich pozemky byly dotčeny podstatnou úpravou územního plánu, by podle názoru soudu znamenal rezignaci na koncentraci řízení, kterou stavební zákon stanoví v § 52 odst.3 stavebního zákona. Tato zásada má v řízení o územním plánu zcela oprávněné místo, neboť jde o řízení, kterému je z důvodu jeho rozsáhlosti zcela nezbytné stanovit určité časové limity, přičemž nutno dodat, že i přes tyto limity jde velmi často o řízení časově velmi náročné.

Jsou-li i přes shora učiněné závěry námitky v popsané situaci podány, nelze k nim podle názoru soudu přihlížet."(konec citace)

Vzhledem k výše uvedenému se o námitce věcně nerozhoduje.

Použité podklady:
Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů
Územní plán Opatovice nad Labem, upravený návrh územního plánu po veřejném projednání -08/2016
Rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 16.12.2014, č.j. 50A 15/2014-50
Spis územního plánu č. 9806/2008 – územní plán Opatovice nad Labem

Námitka č. 9

MUDr. Jaroslava Skalická
Hradec Králové
námitka podaná dne 19.10.2016

Znění námitky:

Dotčená práva: vlastnické právo

Území dotčené námitkou: změna uvedená v čl. 25. písmene I a K v UPSU

Území dotčené připomínkou: NSpr zóny pozemků ve vlastnictví podatele a to parc. č. 369/9 a parc. č. 369/23 v katastrálním území Opatovice nad Labem.

Věc: k návrhu v opakovaném veřejném řízení Územního plánu obce Opatovice nad Labem

konaného dne 11.10.2016 v 14.00 hod. v Neplachově ulici č. 206 a k jeho změnám podle ustanovení § 50 odst. 3 zákona č.183/2006 Sb. (stavební zákon), kdy může podatel dle ustanovení § 52 odst. 3 zákona č.183/2006 Sb. (stavební zákon) **podat námitku** k novým změnám v ÚP. Z těchto důvodů podávám tuto

NÁMITKU

1) **Nesouhlasím se změnou uvedenou v čl. 25 písmene I a K. Jedná se o funkční vymezení NSzp a NSpr**

PŘIPOMÍNKU

2) **ohledně vymezování NSpr zóny všeobecně v návaznosti na změny ÚPSÚ obce Opatovice nad Labem ve věci zařazení mých pozemků parc. č. 369/9 a parc.č. 369/23 v katastru území Opatovice nad Labem z RS zóny do NSpr plochy.**

3) **Námitku podávám v souladu s novými změnami ÚPSÚ ve věcí NSpr (bod 1)**

a

4) **Připomínku se všeobecným nesouhlasem automatického vymezování soukromých majetků do NSpr zóny a nesouhlasem odůvodnění zamítnutí mé námitky podané stavebnímu úřadu v Pardubicích dne 20.01.2015, které není právně podložené a je v přímém rozporu s Listinou práv a svobod.**

Odůvodnění:

K námitce č. 1 - k vytváření NSpr zón ze soukromých pozemků bez svolení majitelů uvádím:

Možnost omezení vlastnického práva je upravena v odstavci 4 článku 11 Listiny základních práv a svobod, který uvádí, že vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva je možné jen ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu. Úpravu obsaženou v Listině se dále rozvádí občanský zákoník v § 128. Jednak stanoví povinnost vlastníka strpět, aby **ve stavu nouze nebo naléhavém veřejném zájmu** byla použita v nezbytném rozsahu za náhradu jeho věc (pozemek), a dále blíže upravuje

zákonné požadavky na provedení vyvlastnění **nebo omezení vlastnického práva**. Vyvlastnění nebo **omezení vlastnického práva** lze dle občanského zákoníku provést pouze tehdy, nelze-li účelu dosáhnout jinak, jen na základě zákona, jen pro tento účel a za náhradu.

To je možné pouze za podmínek uvedených v níže jmenovaných zákonech:

Horní zákon
Lázeňský zákon
Zákon o státní památkové péči
Vodní zákon
Zákon o pozemních komunikacích
Zákon o ochraně přírody a krajiny
Síťové zákony

Jako odůvodnění mé námitky tedy uvádím, že ÚPSÚ nepostupoval k určení NSpr zóny kolem písníku Opaťák II. a v oblasti řeky Labe viz čl.25 písmeno I a K, dle zákona a oprávněně. Určení NSpr zóny soukromého vlastníka je svým způsobem skryté vyvlastnění a znehodnocení pozemku obdobně, jako určení veřejného prostranství a ještě k tomu bez smlouvy a náhrady. Nikdo se neptal majitelů, zda chtějí na svých pozemcích u vody mít chatky či sakrální kříže. Tím obec znehodnotila příbřežní pozemky.

Jako další odůvodnění námitky uvádím rozhodnutí nejvyššího správního soudu o veřejném zájmu:

Podle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu totiž musí být veřejný zájem výslovně formulován ve vztahu ke konkrétní posuzované záležitosti a musí být přesvědčivě odlišen od zájmu soukromého.

Takže zůstává stále stejná otázka - v čím veřejném zájmu se vše děje? Na to bych ráda dostala fundovanou odpověď a nikoliv pouze výčet mých neaktivit, jak se již stalo v odůvodnění mé námitky.

Důvod připomínky je zrcadlem námitky a žádám o odůvodnění a o právní rozbor ÚPSÚ, dle kterého zamítl moji námitku z 23.1.2015. Odůvodnění, že v rámci veřejného zájmu, neobstojí. Viz moje citace níže o počtu návštěvníků ve zmíněné lokalitě a faktu, že v demokratickém právním státě je nepřípustné hovořit o veřejném zájmu, jemuž se občané musí podřídit: **taková představa je vlastní totalitním dikaturám**. A to se kolem písníku za pomocí ÚPSÚ bohužel děje.

Jako další odůvodnění mé námitky a připomínky je omezení vlastnického práva zřízením NSpr zón, především na mých pozemcích p.č. 369/9 a 369/23, které musí mít oporu v zákoně a zároveň být ve veřejném zájmu. Nestačí tudíž, aby bylo konáno ve veřejném zájmu bez zákonné opory, nebo aby to bylo omezení dané zákonem, které však není ve veřejném zájmu.

Navrhované záměry vymezit soukromé pozemky do NSpr zón je v rozporu se soukromým vlastnickým právem a Územní plán obce Opatovice nad Labem tento fakt svým počínáním popírá. Konkrétně u pozemku parc.č. 369/9 nebylo o tomto zařazení do NSpr jednáno a bylo pouze prostřednictvím ÚSPÚ oznámeno, byť se jedná o omezení vlastnického práva.

V odůvodnění zamítnutí mé námitky se ÚPSÚ především zabýval tím, že mi byla třikrát vydána územně plánovací informace na můj pozemek, které jsem nevyužila k podání stavebního povolení či k jinému stavebnímu řízení. ÚPSÚ se již ale nezabývá faktem, proč tomu tak bylo. Bylo mně opakovaně vzkázáno prostřednictvím mého manžela, že podání je zbytečné, protože obec nikdy neschválí cokoliv na tomto pozemku vybudovat. Což je absolutně v rozporu s posláním obce a zavání to i zneužitím pravomocí veřejného činitele (důkazů za 4 roky mám dost a dost - nechci zatím dělat problém). Dále se v odůvodnění **obsáhle píše**, co to je NSpr zóna a co mohu na ní dělat a co nesmím. Spíše nesmím (pouze stavět drobné sakrální stavby). Potom ÚPSÚ se zabývá vysvětlováním, že za dobu

existence ÚP tj. za 20 let, vzniklo pouze několik soukromých rekreačních chatek. Že nevzniklo více, za to já nemohu. Do této chvíle ve vysvětlení ÚPSÚ není ani jediná zmínka, proč nelze změnit můj pozemek parc. č. 369/9 a část pozemku parc. č. 3639/23 na **RI zónu, o kterou jsem v podané námitce z 23.1.2015 žádala.** Teprve na konci odůvodnění zamítnutí námitky je opravdu skvělý argument, který musím citovat:

*„**Vybudování staveb pro individuální rodinnou rekreaci** v plochách, které jsou v těsné blízkosti u vodní plochy (některé pozemky přesahují až do vodní plochy) **by znamenalo umožnění přístupu k vodní ploše jenom pro určitý okruh vlastníků:** cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj **a pro soudržnost společenství obyvatel území.** Územní plán musí řešit území komplexně tak, aby výsledné řešení území bylo optimální, aby i v oblasti rekreace byly **vyřešeny všechny celospolečenské a veřejné zájmy".***

Že v této citaci tvrdě zaznívají prvky komunistické manýry „ vše patří všem", opomíjím. Že se ÚPSÚ vůbec nezmiňuje o soukromém vlastnictví, ale pouze o celospolečenských a veřejných zájmech, je již alarmující. Faktem ale je, že vzhledem k tomu, že obec neprodyšně uzavřela přístup na písník, se lidé/rekreanti převážně zdržují u vchodu/parkoviště aut na rozloze cca 1,5ha. (Vedle nuda pláže). Těch se na toto místo schází 99% všech návštěvníků písníku, pokud nejdou na oficiální nudapláž. K pozemkům, které byly předmětem námitky (parc. č. 369/9 a 369/23) dorazí denně **cca 15 až 20 rekreantů**, kteří si zde pomalu a jistě **dělají „utajenou nudapláž" a souloží**. Tak tyto občany obec a ÚPSÚ chrání v rámci veřejného zájmu. Ptám se - je to opravdu ještě v rámci veřejného zájmu?

Jen poznámka - kdyby se umožnil přístup v některých soukromých místech **„jen určitému okruhu vlastníků"**, nezarostl by písník rákosím, které za krátký čas uzavře veškerý přístup k vodě, krom nudapláže a krom určitého okruhu vlastníků, kteří nedopustí, aby rákosí písník udusilo! Viz rákosí u trubek rychlostní silnice, které se již rozrůstá i dále. A další přístupové cesty k písníku z břehů začínají být zarostlé. A rákosí se musí korigovat každý měsíc! Kde bude potom veřejný zájem?

Obec a ÚP se stále opírá o zřízení rekreačních míst na břehu písníku. Je však zřizovateli jasné a ví o tom, že pokud povolí na své nebezpečí volný pohyb rekreantů v písníku, je i odpovědný za jejich zdraví a za hygienu v okolí (WC). Jsou kolem písníku odpadkové koše, první pomoc? atd. - není. Není ani prostupnost integrálního systému na písník. A to obec neplaší.

Omezování využití mých pozemků a snižování jejich hodnoty ÚPSÚ řeší lakonickým sdělením:

„Stabilizované plochy v územním plánování jsou plochy, u kterých se typ jejich využití v návrhu nemění. *Právo vyvlastnění, ani žádné jiné omezení vlastnického práva pro pozemky p.č. 369/9, 369/23 v k.ú. Opatovice nad Labem nový územní plán nevymezuje; vlastník pozemků má právo pozemky i nadále vlastnit užívat je a nakládat s nimi".*

K této citaci odkazuji na definici v Územním plánu Opatovic nad Labem **na NSpr zónu**, kde se nesmí téměř nic. **Pouze drobné stavby a tím dokazují protiřečení obce i ÚPSÚ:**

*„stavby, zařízení a způsob využití slučitelné s hlavním využitím resp. přípustným využitím hlavním např.: o drobná architektura, **sakrální stavby (kaplička, křížek, boží muka)** o stavby a zařízení technické infrastruktury o účelové komunikace o pěší, cyklistické a jezdecké stezky o stavby, zařízení a jiná opatření pro zemědělství, vodní hospodářství, pro ochranu přírody a krajiny, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrofa ohrožení a pro odstraňování jejich důsledků o stavby a zařízení technické infrastruktury o vodní toky včetně revitalizačních opatření" a dále se uvádí:*

Nepřípustné využití: *veškeré stavby a využití ploch nesouvisící s přípustným využitím hlavním, stavby a zařízení pro reklamu, stavby a činnosti s negativním vlivem na přírodní a*

hygienické kvality území a krajinný ráz, stavby, zařízení a jiná opatření uvedené v §18 odst.5 SZ, které snižují nebo ohrožují přírodní hodnoty území-především pro zemědělství, lesnictví, těžbu nerostů apod. Z důvodu zachování prostupnosti krajiny je nepřípustné oplocování pozemků (s výjimkou ploch vymezených pro chov a pastvu hospodářských zvířat a zvěře).

Proč mi tedy obec nedovolí postavit na mém pozemku altánek proti slunci, proč nemůžu postavit kůlnu na nářadí, proč nemůžu postavit biologickou čističku, když mě obec svým rozhodnutím zakotveným v ÚPSÚ přesvědčuje o opaku, **že nejsem omezena ničím!**

Výše mnou zmíněných citací ÚPSÚ odůvodnil zamítnutí mé námitky, což pokládám za nedostačující a bez uvedení, podle kterého práva či zákona ÚPSÚ postupoval, za bezpředmětné.

Proto žádám ÚPSÚ o vysvětlení postupu a citací zákonů, dle kterých postupoval ve vymezování NSpr zón a **přesnou formulaci** veřejného zájmu v tomto případě. Také žádám v mém případě o změnu NSpr zóny v UP Opatovice nad Labem, na parc. č. 369/9 a částečně i p.č.369/23 **na RI zónu**.

Závěrem si myslím, že ÚPSÚ by mohl znovu zvážit své rozhodnutí o plošném zřizování NSpr zón, dle mého, nezákonným způsobem. Také si myslím, že je zcela zbytečné se domáhat svých práv soudní cestou, když je možná shoda. Také i vím, že k schválení územního plánu musí být splněno 5 zjišťovacích kroků, který tento územní plán bohužel nesplňuje a soud rozhodne o jeho zrušení.

Děkuji vám za odpověď.

Podpis:

MUDr. Jaroslava Skalická, v.r.

Rozhodnutí o námitce:

O námitce se v bodě 1) a 3) věcně nerozhoduje.

V Čl. 25 návrhu Územního plánu Opatovice nad Labem (dále jen „návrh územního plánu") text uvedený pod písmeny k) a l) zůstane beze změny.

Odůvodnění:
Namítající v bodě 1) uvádí, že nesouhlasí se změnou uvedenou v čl. 25 písmene I a K. Jedná se o funkční vymezení NSzp a NSpr a v bodě 3) uvádí, že námitku podává v souladu s novými změnami ÚPSÚ ve věci NSpr (bod 1). Zkratkou ÚPSÚ se pořizovatel domnívá, je myšlen návrh územního plánu.
Paní MUDr. Jaroslava Skalická je vlastníkem pozemků p.č. 369/9 a p. č. 369/23 v katastrálním území Opatovice nad Labem, které jsou dotčeny návrhem řešení Územního plánu Opatovice nad Labem (dále jen „územní plán"). Dle návrhu územního plánu leží pozemek parc. č. 369/9 a část pozemku p.č. 369/23 (cca 10 m široký pruh navazující na pozemek p.č. 369/9) v k. ú. Opatovice nad Labem, ve stabilizované ploše NSpr – plochy smíšené krajinné, přírodní a rekreační; zbylá část pozemku p.č. 369/23 leží ve stabilizované ploše W – vodní plochy a toky. K řešení návrhu územního plánu na výše uvedených pozemcích podala paní MUDr. Jaroslava Skalická (dále jen „vlastník") v rámci veřejného projednání námitku pod č. 18. V podané námitce vlastník pozemků nesouhlasil se zařazením pozemků do plochy NSpr - plocha smíšeného nezastavěného území s přírodní a nepobytovou rekreační funkcí. V námitce bylo dále požadováno, aby byly pozemky zařazeny do návrhu územního plánu jako plochy staveb pro rodinnou rekreaci RI. Námitka byla zamítnuta a řádně odůvodněna. Pozemky zůstali ve stabilizované ploše NSpr a ploše W. Výše uvedené pozemky nebyly součástí měněných částí, jež byly předmětem opakovaného veřejného projednání. Změny ve věci plochy NSpr ve vztahu k vlastnictví paní MUDr. Jaroslavy Skalické v návrhu územního plánu nejsou a nebyly předmětem opakovaného

veřejného projednání.
Změna v čl. 25 pod písmeny k) a l) je doplněním kapitoly e) koncepce uspořádání krajiny atd. Doplnění kapitoly koncepce provedl projektant na základě vymezení nové plochy změny v krajině K15 a na základě dalších výsledků veřejného projednání. Celá kapitola koncepce krajiny vymezuje řadu podmínek, které by měli být v zájmu ochrany krajiny v celém území respektovány. Čl. 25 a písm. k) a l) řeší plochy změny v krajině K11, K12, K13, K14 a K15, které mají funkční vymezení NL, NSzp, NSpr. Námitka se tedy žádným způsobem netýká pozemků p.č. 369/9 a p. č. 369/23 v k. ú. Opatovice nad Labem, ani samotné již vymezené plochy NSpr.
Na základě výše uvedeného pořizovatel konstatuje, že námitka paní MUDr. Jaroslavy Skalické není podaná v souladu s § 53 odst. 2 stavebního zákona. Na základě § 53 odst. 2 stavebního zákona třetí věty se upravený návrh územního plánu projednává v rozsahu těchto úprav na opakovaném veřejném projednání; přitom se postupuje dle § 52 stavebního zákona.
Dle rozsudku Krajského soudu v Praze čj. 50A 15/2014-50 ze dne 16.12.2014 k námitkám podaných v rámci opakovaného veřejného projednání, které se netýkají měněných částí uvádíme:

(citace)„Návrh územního plánu se neprojednává kompletně znovu, ale pouze v částech, které byly dotčeny podstatnou změnou. Toto omezení se musí nutně projevit v možnosti podávat proti upravenému návrhu územního plánu projednávaného v opakovaném veřejném projednání námitky a připomínky. Jak plyne z § 53 stavebního zákona, postupuje se při opakovaném veřejném projednání návrhu a jeho přípravě obdobně jako při veřejném projednání návrhu. Byť v daném ustanovení výslovné omezení ve vztahu k možnosti dotčených osob podávat námitky proti podstatně upravenému návrhu územního plánu chybí, je třeba toto omezení dovodit právě z toho, že při opakovaném veřejném projednání se upravený územní plán projedná pouze v rozsahu provedených úprav, a proto námitky mohou dotčené osoby směřovat pouze do provedených úprav návrhu územního plánu."(konec citace)
(citace)„Opačný přístup, tedy připuštění námitek všech vlastníků pozemků regulovaných územním plánem i ve fázi opakovaného veřejného projednání bez ohledu na to, že jejich pozemky byly dotčeny podstatnou úpravou územního plánu, by podle názoru soudu znamenal rezignaci na koncentraci řízení, kterou stavební zákon stanoví v § 52 odst.3 stavebního zákona. Tato zásada má v řízení o územním plánu zcela oprávněné místo, neboť jde o řízení, kterému je z důvodu jeho rozsáhlosti zcela nezbytné stanovit určité časové limity, přičemž nutno dodat, že i přes tyto limity jde velmi často o řízení časově velmi náročné.

Jsou-li i přes shora učiněné závěry námitky v popsané situaci podány, nelze k nim podle názoru soudu přihlížet."(konec citace)

Vzhledem k výše uvedenému se o námitce věcně nerozhoduje.

Dle odůvodnění námitky se pořizovatel domnívá, že namítající nesouhlasí s vymezováním ploch NSpr, konkrétně na soukromých pozemcích bez svolení majitelů.
Dle § 43 stavebního zákona územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen "urbanistická koncepce"), uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území (dále jen "plocha přestavby"), pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů.
Dle § 18 stavebního zákona územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje kraje a s politikou územního rozvoje.
Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro

hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.
Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.
Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.

Na základě výše uvedeného základního popisu obsahu a účelu územního plánu dle stavebního zákona je vhodné zdůraznit, že pořizování územně plánovací dokumentace je komplexním úkolem, a to nejen na technickou náročnost, ale též na nutnost provedení volby mezi určitými typy funkčního využití území. K provedení této volby a stanovení jejich limitů jsou proto povolány orgány územního plánování a autorizované osoby v oblasti územního plánování (projektant), které mají potřebné vzdělání, příslušnou autorizaci, schopnosti, ale též detailní znalost lokálních poměrů, území a jeho potřeb. Projektantům je tedy při návrhu územního plánu ponechána maximální míra úvahy a tvorby.
Dle § 3 vyhl. č. 501/2006 Sb., k naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 stavebního zákona) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, které se s přihlédnutím k účelu a podrobnosti popisu a zobrazování v územním plánu vymezují zpravidla o rozloze větší než 2 000 m2. Vyhláška uvádí, že tyto plochy se vymezují podle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití; tyto plochy se vymezují ke stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro další členění ploch na pozemky a pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách, jakými jsou ochrana přírodního a kulturního dědictví, civilizačních, architektonických a urbanistických hodnot. Obecným požadavkem na vymezování ploch je vytvářet a chránit bezpečně přístupná veřejná prostranství v zastavěném území a v zastavitelných plochách, chránit stávající cesty umožňující bezpečný průchod krajinou a vytvářet nové cesty, je-li to nezbytné.
Ve stavebním zákoně a v příslušné vyhlášce není ve vztahu k vymezování ploch řešeno vlastnictví.
K odstavci 4 článku 11 Listiny základních práv a svobod, který uvádí, že vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva je možné ve veřejném zájmu a to na základě zákona a za náhradu uvádíme, že u všech vymezených ploch NSpr není návrhem územního plánu vymezeno právo vyvlastnění, předkupní právo, nebo stanovena podmínka dohody o parcelaci. Plochy NSpr jsou vymezeny v souladu s požadavky stavebního zákona; textová část odůvodnění vysvětluje základní koncepci nového územního plánu – zohledňuje řešení platného ÚPSÚ, dlouhodobě sledované záměry, rozsah limitů využití území, civilizační, kulturní a přírodní hodnoty území a další.

Ústavní soud ČR uvedl „*Listina základních práv a svobod však nestanoví, že by vlastnické právo bylo absolutně neomezené. Přestože nevymezuje prostor pro omezení vlastnického práva obdobným způsobem, jako je tomu u jiných základních práv a svobod, ustanovení čl. 11 odst. 3 omezení vlastnického práva zjevně připouští. Podle čl. 11 odst. 3 Listiny vlastnictví zavazuje a nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Jeho výkon nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostřední nad míru stanovenou zákonem. Z tohoto ustanovení tedy vyplývá, že zákonodárce může vlastnické právo zákonem omezit z důvodu ochrany práv druhých a ochrany obecných zájmů, zejména lidského zdraví, přírody a životního prostředí. S ohledem na povinnost šetřit podstatu a smysl vlastnického práva přitom nesmí být vlastnické právo takto omezeno ve větší než přiměřené míře.*“
Přestože uvedený nález ústavního soudu hovoří pouze o omezení vlastnického práva zákonodárcem, dovodila judikatura Nejvyššího správního soudu, že omezení vlastnického práva je možné také územním plánem, a to dokonce způsobem přesahujícím „spravedlivou

míru", a bez souhlasu vlastníka. Nutno však dodat, že takový zásah musí být veden za účelem dosažení ústavně legitimních cílů za současného dodržení principu subsidiarity a minimalizace zásahů do vlastnických a jiných věcných práv.
Pořizovatel uvádí, že vymezením ploch NSpr - plochy smíšené krajinné přírodní a rekreační kolem Opatovického písníků vytváří návrh územního plánu podmínky pro využití obrovského přírodního potenciálu tohoto území pro rekreaci obyvatel nejenom samotné obce ale i obcí okolních. Vlastnictví pozemků je omezeno pouze stanovením podmínek využití ploch NSpr, které musí být při realizování záměrů v území respektovány. Pořizovatel v odůvodnění námitky č. 18 ohledně pozemků parc. č. 369/9 a parc. č. 369/23 v k. ú. Opatovice nad Labem již uvedl, že návrh územního plánu v plochách kolem severní, jižní a východní strany Opatovického písníku mapuje stávající stav v území, tj. v území nejsou realizovány žádné trvalé stavby, území je využíváno především pro sezónní rekreaci s vazbou na vodní plochu. Pořizovatel konstatuje, že se jedná o spravedlivou míru zásahu do vlastnických práv.
V územním plánování tedy jde o vyvážení zájmů vlastníků dotčených pozemků s ohledem na veřejný zájem, kterým je v nejširším slova smyslu zájem na harmonickém využití území.

Použité podklady:
Rozsudek NSS ze dne 18.7.2006, č.j. 1Ao 1/2006-74
Rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 16.12.2014, č.j. 50A 15/2014-50
Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů
Vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území
Územní plán Opatovice nad Labem, upravený návrh územního plánu po veřejném projednání -08/2016
Spis územního plánu č. 9806/2008 – územní plán Opatovice nad Labem
www.epravo.cz

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se v první části bodu 2) nevyhovuje.

Plocha K15, která je určena pro plochu NSpr – plochy smíšené krajinné, přírodní a rekreační, zůstane v grafické a textové části návrhu územního plánu beze změny.

O připomínce se v druhé části bodu 2) a v bodě 4) věcně nerozhoduje.
Pozemky p.č. 369/9 a 369/23 v k. ú. Opatovice nad Labem zůstanou dle nového územního plánu i nadále ve stabilizované ploše NSpr – plochy smíšené krajinné, přírodní a rekreační a ve stabilizované ploše W – vodní plochy a toky.

Odůvodnění:

V celém textu připomínky a také její odůvodnění je uvedená zkratka ÚPSÚ; pořizovatel se domnívá, že vlastník pozemků p.č. 369/9 a 369/23 v k. ú. Opatovice nad Labem má na mysli toho času pořizovaný Územní plán Opatovice nad Labem (v textu odůvodnění „územní plán"). V bodě 2) textu je uvedeno, že se připomínka týká vymezování NSpr zóny všeobecně v návaznosti na změny ÚPSÚ obce Opatovice nad Labem a zařazení pozemků parc. č. 369/9 a parc.č. 369/23 v k. ú. Opatovice nad Labem z RS zóny do NSpr plochy. Ohledně pozemků parc. č. 369/9 a parc.č. 369/23 v k. ú. Opatovice nad Labem se v návrhu územního plánu v rámci opakovaného veřejného projednání nic v grafické ani v textové části neměnilo.

V souvislosti s vymezováním ploch NSpr byla v rámci opakovaného veřejného projednání v grafické části vymezena plocha K15, která je pak doplněna v textové části v čl.25 písm. k), m). Pořizovatel se domnívá, že připomínka směřuje proti vymezení této plochy. Plocha K15 byla vymezena na základě uplatněné připomínky č. 5 v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu. Připomínku uplatnila obec Opatovice nad Labem, ve které na základě usnesení Zastupitelstva obce U 9.01 / 04 / 2015 žádala mimo jiné v jihovýchodní části obce plochu těžby NT – plochy těžby nerostů - nezastavitelné změnit na plochu vodní a přírodní.

V odůvodnění této připomínky se obec odvolala na pravomocné rozhodnutí báňského úřadu o ukončení těžby v souvislostí s kterým požádalo Agrodružstvo Křičen klas, které je vlastníkem všech předmětných pozemků o úpravu návrhu územního plánu tak, aby vytěžená plocha byla podbarvena jako vodní plocha s okolním pozemkem, který bude využíván dle rozhodnutí o biologické úpravě - zeleň. Připomínce bylo vyhověno a plocha těžby NT byla změněna na plochu W – vodní plochy a toky a zbytek ploch byl zařazen do ploch změn v krajině K15 určené pro plochu NSpr – plochy smíšené krajinné, přírodní a rekreační.

Typ plochy NSpr byl vybrán a určen projektantem v souladu s vyhl. č. 501/2006 Sb. Plocha NSpr je plochou NS; dle vyhlášky 501 se jedná o plochy, které leží mimo zastavěné území; jedná se o plochy smíšené nezastavěného území a mají přiřazovány jednotlivé indexy s ohledem na charakter nezastavěného území; index p znamená přírodní a index r znamená rekreační nepobytová. Typy ploch (s rozdílným způsobem využití) jsou specifikovány kromě vyhlášky také v metodice MINIS – Minimální standard pro digitální zpracování územních plánů v GIS v prostředí zákona č. 183/2006 sb., která byla vydána pro zpracování územních plánů Pardubického kraje. Respektování metodiky MINIS je požadováno schváleným zadáním návrhu ÚP.

Plochy NSpr – plochy smíšené krajinné, přírodní a rekreační byly projektantem v návrhu územního plánu vymezeny v souladu se stavebním zákonem, vyhl. č. 501/2006 Sb., a také metodikou MINIS. Plochy byly vymezeny v souladu s požadavky schváleného zadání již ve společném jednání. Od společného jednání se u způsobu vymezení ploch NSpr a také v podmínkách využití ploch NSpr nic nezměnilo; to, co se změnilo -viz. uvedeno výše.

Pořizovatel konstatuje, že připomínka paní MUDr. Jaroslavy Skalické, v části, která směruje proti vymezení plochy K15 jako plochy NSpr je podaná v souladu s § 53 odst. 2 stavebního zákona. Připomínce se na základě výše uvedeného nevyhovuje.
Část připomínky paní MUDr. Jaroslavy Skalické, která se týká zařazení pozemků parc. č. 369/9 a parc.č. 369/23 v k. ú. Opatovice nad Labem z RS zóny do NSpr plochy a všeobecného nesouhlasu automatického vymezování soukromých majetků do NSpr zóny a nesouhlasu s odůvodněním zamítnutí námitky podané paní MUDr. Jaroslavou Skalickou v rámci procesu veřejného projednání není podaná v souladu s § 53 odst. 2 stavebního zákona. Na základě § 53 odst. 2 stavebního zákona třetí věty se upravený návrh územního plánu projednává v rozsahu těchto úprav na opakovaném veřejném projednání; přitom se postupuje dle § 52 stavebního zákona.
Pro odůvodnění výše uvedeného je v odůvodnění rozhodní části podání v bodě 1) a 3) uveden rozsudek Krajského soudu v Praze čj. 50A 15/2014-50 ze dne 16.12.2014, který platí i pro odůvodnění druhé části bodu 2) a bodu 4).
Z důvodů, že uvedený předmět uplatněné připomínky v druhé části bodu 2) a v bodě 4) není měněnou částí, která se projednávala v rámci opakovaného veřejného projednání o připomínce se v těchto částech věcně nerozhoduje.

Použité podklady:
Rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 16.12.2014, č.j. 50A 15/2014-50
Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů
Vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území
Územní plán Opatovice nad Labem, upravený návrh územního plánu po veřejném projednání -08/2016
Spis územního plánu č. 9806/2008 – územní plán Opatovice nad Labem

VYHODNOCENÍ OPAKOVANÉHO VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ ÚP OPATOVICE NAD LABEM - PŘIPOMÍNKY

Připomínka č. 1

Město Pardubice,
připomínka č.j..
MmP 65358/2016 podaná dne 13.10.2016

z titulu určeného zastupitele pro Územní plán Vám sděluji text schválené připomínky vycházející z platného usnesení Rady města Pardubic ze dne 10.10.2016 v tomto znění:

Rada města Pardubic
Souhlasí

se zněním připomínky Statutárního města Pardubice dle § 52 stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů, do opakovaného veřejného projednání Územního plánu Opatovice nad Labem ve znění důvodové zprávy.

S pozdravem
Ing. Helena Dvořáčková, náměstkyně primátora Pardubic

Podpis:
Ing. Helena Dvořáčková, v.r.

Příloha: důvodová zpráva

Připomínka statutárního města Pardubice k upravenému návrhu Územního plánu Opatovice nad Labem

Statutární město Pardubice uplatňuje na základě zahájeného procesu opakovaného veřejného projednání o návrhu Územního plánu Opatovice nad Labem (dále jen „územní plán") následující připomínku k částem řešení, které byly od veřejného projednání změněny:

1. **V textové části územního plánu, na str. 35, v kapitole d.2.3 Nakládání s odpady, v čl. 20 je uveden text:**
   „Při rozhodování o změnách v území a využívání území budou respektovány zásady: „
   - odrážka f)
   „nebude umisťováno zařízení pro energetické zpracování odpadu – spalovna".
   Statutární město Pardubice požaduje část textu pod odrážkou f) vypustit.

2. **V textové části územního plánu, na str. 67, v kapitole f.1. Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití (funkční regulace), v čl. 52 je uveden text:**
   „Přípustné využití doplňkové: stavby a zařízení pro nakládání s odpady produkovaných činností v areálu (areálech) VT"
   Statutární město Pardubice požaduje část textu ...." *produkovaných činností v areálu (areálech) VT* „ vypustit.

Odůvodnění:

Usnesením Zastupitelstva města Pardubice ZM/438/2015 ze dne 24.09.2015 byla schválená Územní energetická koncepce (dále jen „ÚEK"). ÚEK je strategickým dokumentem, který

stanovuje cíle, principy a postupy řešení energetického hospodářství. ÚEK vytváří podmínky pro hospodárné nakládání s energií, je důležitým podkladem nejen pro územní plánování, ale je potřebná v koncepci zásobování centralizovaným teplem a nakládání s odpady. ÚEK je zpracována pro souměstí Hradec Králové a Pardubice.

V ÚEK, v části C, v kapitole - 4.4 Udržitelný rozvoj - ochrana životního prostředí, ekonomický a sociální rozvoj - Hodnocení využitelnosti energetického potenciálu komunálních odpadů v řešeném území je uvedeno, že Česká republika včetně regionu Královéhradecka a Pardubicka je poměrně úspěšná v řešení odpadového hospodářství (OH). Faktem však zůstává, že nemalé množství komunálního odpadu je stále skládkováno.

Schválením Plánu odpadového hospodářství ČR (POH ČR) bylo přijato stanovení termínu omezení skládkování odpadů na rok 2024. Jednou z alternativních cest, jak docílit výrazného omezení skládkování odpadů je i energetické využití odpadů za současné výroby elektřiny a tepla. V tomto směru se problematika odpadového hospodářství promítá do sektoru energetiky a bylo třeba ji řešit i v rámci ÚEK souměstí Hradec Králové a Pardubice.

Využití energetického potenciálu odpadů, ať už přímé či nepřímé, s sebou přináší pozitivní efekty:

- Úspora primárních surovin
- Využití ekologičtějšího paliva
- Snížení energetické závislosti ČR

Z tohoto pohledu je nutné problematiku nakládání s odpady včetně energetického a materiálového využití chápat v širším kontextu strategie České republiky v oblastech energetické a surovinové politiky.

Z jednotlivých složek odpadů v ČR tvoří podstatnou část komunální odpad (KO). Největší složkou KO je pak směsný komunální odpad (SKO) cca 55%, což je nevytříděný odpad z domácností a nevýrobních činností firem. Vzhledem k tomu, že převážná část produkce SKO je v současné době skládkována, představuje tato složka odpadů zásadní problém z hlediska odklonění od skládkování a zároveň palivový vstup do energetických zařízení.

Dle prognózy POH ČR je u komunálního odpadu počítáno už v roce 2020 s více než 50% recyklací spolu s kompostováním a anaerobní digescí (využití bioplynu pro výrobu elektřiny a tepla).V roce 2024 by podíl energetického využití KO měl činit již téměř 30 %. V případě směsného komunálního odpadu je prognózován ještě vyšší podíl energetického využití, a to 43 %.

Pro stanovení energetického potenciálu a kapacity zařízení pro energetické využití SKO vychází ÚEK z celkové současné produkce SKO v obou krajích a dále z prognózy vývoje produkce a očekávaného způsobu nakládání z SKO dle nového Plánu odpadového hospodářství ČR. Vzhledem k časové náročnosti přípravy, schválení a výstavby zařízení pro energetické využití (ZEVO), kdy zkušenosti hovoří o 10 letech, je uvažovanou úrovní z hlediska produkce odpadů a způsobu nakládání rok 2024.

Výběr lokality pro výstavbu ZEVO je jedním z nejdůležitějších bodů při uvažování konkrétního projektu. Mezi nejvýznamnější parametry patří:

- Vyvedení výkonu zdroje, tj. napojení na soustavu CZT a elektrickou síť,
- Dopravní napojení z hlediska dodávek paliva (silniční, či železniční dostupnost),
- Maximální vzdálenost budov a provozů s koncentrací zaměstnanců od produktovodů a jejich ochrana například odcloněním jinými stavebními objekty,
- Prostorová rezerva pro možnou dostavbu další linky,
- Vlastnická práva cizích subjektů k některým přilehlým pozemkům,
- Vyhnutí se produktovodům a vedení vysokého napětí.

Jednou z alternativních lokalit splňujících výše uvedené podmínky pro výstavbu ZEVO muže být areál stávající Elektrárny Opatovice nad Labem (EOP).

Změna strategie nakládání s odpady a její realizace a zákaz ukládání nevyužitelných složek komunálních odpadů na skládky vyvolají značné ekonomické náklady, které v konečném důsledku ponese původce odpadů.

ÚEK ekonomicky hodnotila 4 základní scénáře termického energetického využití odpadů parametricky upravených na předpokládaný potenciál SKO v regionu. Výsledkem bylo porovnání konečné ceny za odstranění 1 tuny SKO u jednotlivých variant. U všech variant energetického využití odpadů dochází k výraznému nárůstu ceny za odstranění odpadu (z původních 1000 Kč/t na 1800 Kč/t - 2 200 Kč/t odpadu). Nejcitlivějšími ekonomickými parametry jsou investiční náklady a cena tepelné energie, resp. uhlí, v případě ZEVO kromě uvedených navíc též poplatek za spálení. Investiční náklady u kompletní nové instalace spalovny se pohybuje na úrovni cca 2,5 miliardy Kč. Zde je pak zřejmé, že instalace v areálu EOP by znamenala výrazné snížení investic, protože řada technologických a stavebních objektů by byly vyřešeny synergicky se stávajícím zařízením a investice by pak mohla být na úrovni cca 60% uvedené částky, což by vedlo udržení konkurenceschopnosti zdroje tepla .

Projekt vybudování ZEVO v této lokalitě je svým umístěním nadregionální, tzn. je společný pro kraj Pardubický a Královéhradecký a další přilehlé regiony Středočeského, Olomouckého kraje a kraje Vysočina, viz např. studie „Programový projekt EFEKT 2010 - Státní program na podporu úspor energie a využití obnovitelných zdrojů energie pro rok 2010, objednatel Ministerstvo průmyslu a obchodu.

Záměr na výstavbu zařízení na využití komunálních odpadů v areálu EOP může být komplexní, což znamená, že kromě zařízení ZEVO může být vybudováno i zařízení na materiálové využití odpadů.

<u>Důvody pro zvolení lokality elektrárny Opatovice jako vhodného umístění ZEVO byly následující:</u>

- maximální využití energetického potenciálu ZEVO při kombinované výrobě elektrické energie a dodávce tepla do systému centrálního zásobování teplem, nahrazení odpovídající části primárního paliva EOP (uhlí) palivem ZEVO
- maximální využití veškerých synergických efektů a výhod při stavbě ZEVO v areálu EOP, a.s. s cílem zařízení ZEVO co nejvíce integrovat do technologie EOP
- využití tohoto principu umožní ušetřit značné investiční náklady na výstavbu samotného ZEVO (budou využity synergické efekty, zařízení na vyvedení elektrického a tepelného výkonu, například nebude nutná chemická úpravna vody, čistírna odpadních vod, napojení na kanalizační systémy EOP, využití řádů pitné vody, železniční vlečky, složiště a další infrastruktury EOP)
- využití tohoto principu umožní ušetřit značné provozní a údržbové náklady
- minimální náklady na logistiku svozu komunálního odpadu díky umístění ZEVO mezi dvěma krajskými městy se 100 000 obyvateli, které jsou od sebe vzdáleny 20 km.

Realizace ZEVO v blízkosti EOP by zřejmě znamenala snížení celkových investičních nákladů vzhledem k možnosti využití některých technologií stávajícího provozu elektrárny.

Z celkového posouzení všech potenciálních dopadů na životní prostředí vyplývá, že nejvyšší pozitivní dopady má spalování v moderní spalovně. Je zřejmé, že skládkování je nejhorší variantou.

Statutární město Pardubice požaduje, aby Územní plán Opatovice nad Labem zohlednil výše uvedené dokumenty, aby případná výstavba ZEVO v areálu stávající Elektrárny Opatovice nad Labem (EOP)byla dle územního plánu možná.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se v bodě 1. nevyhovuje.
V textové části návrhu Územního plánu Opatovice nad Labem (dále jen „územní plán"), na str. 35, v kapitole d.2.3 Nakládání s odpady, konkrétně čl. 20, písm. f), který uvádí, že při rozhodování o změnách v území a využívání území bude kromě jiného respektována zásada:

,,f) nebude umísťováno zařízení pro energetické zpracování odpadu - spalovna "

zůstane zachován, pouze bude upraven dle znění usnesení U 4.02/ 08/ 2012 Zastupitelstva obce Opatovice nad Labem konaného dne 6.prosince 2012 následovně:

,,f) nebude umísťováno zařízení pro energetické využití odpadu (EVO) či spalovna odpadu"

Odůvodnění:

Připomínka byla schválená Radou města Pardubic dne 10.10.2016, tj. v souladu s § 6 odst. 6 písm. d) stavebního zákona. Připomínka Statutárního města Pardubice, je podána v souladu § 52 odst. 3 stavebního zákona.
Předmětem podané připomínky je řešení koncepce nakládání s odpady, která byla předmětem úpravy návrhu územního plánu po veřejném projednání; námitka je podaná v souladu s § 53 odst. 2 stavebního zákona.

Plán odpadového hospodářství Pardubického kraje 2016 – 2025 (POH Pk)

Zastupitelstvo Pardubického kraje dne 16.12.2015 vydalo Obecně závaznou vyhlášku Pardubického kraje č. 1/2016, kterou se vyhlašuje závazná část Plánu odpadového hospodářství Pardubického kraje 2016 – 2025 (dále jen „POH Pk"). POH Pk byl zpracován na základě § 43 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů (dále také jen „zákon o odpadech"), který ukládá kraji v samostatné působnosti zpracovat plán odpadového hospodářství kraje pro jím spravované území.
V závazné části POH Pk jsou uvedeny Strategické cíle odpadového hospodářství České republiky na období 2015 – 2024, kde je mimo jiné uvedeno „Předcházení vzniku odpadů a snižování měrné produkce odpadů". Předcházení vzniku odpadů, omezování jejich množství a nebezpečných vlastností je následně popsáno v zásadách pro nakládání s odpady, kde je mimo jiné uvedeno:
Při nakládání s odpady uplatňovat hierarchii nakládání s odpady. S odpady nakládat v pořadí:

- předcházení vzniku, příprava k opětovnému použití, recyklace, jiné využití (například energetické využití) a na posledním místě odstranění (bezpečné odstranění), a to při dodržení všech požadavků, právních předpisů, norem a pravidel pro zajištění ochrany lidského zdraví a životního prostředí. Zařízení pro energetické využití odpadu (ZEVO) je dle POH Pk specifikováno jako zařízení s možným nadregionálním významem.

Důležitou zásadou pro nakládání s odpady dle POH Pk je, že jednotlivé způsoby nakládání s odpady v rámci České republiky musí vytvářet komplexní celek zaručující co nejmenší negativní vlivy na životní prostředí a vysokou ochranu lidského zdraví.
Z POH Pk 2016 – 2025 vyplývá nezbytnost stanovit a koordinovat krajským plánem odpadového hospodářství síť zařízení k nakládání s odpady ve větší vazbě na regionální situaci. Síť zařízení k nakládání s odpady má být optimálně nastavena hlavně z regionálního hlediska. Je třeba sledovat reálnou potřebnost, ekonomickou konkurenceschopnost a udržitelnost zařízení pro nakládání s odpady v daném regionu. Požadavek není (pro relevantní potřeby územního plánování) dále rozveden ve směrné části.
Kraj si systémově stanoví primární potřeby a kapacity zařízení pro nakládání s odpady a jejich využívání. Z uvedeného lze (při absenci rozvedení problematiky ve směrné části POH Pk 2016 – 2025 způsobem relevantním pro potřeby tvorby územně plánovací dokumentace)

dovodit, že potřeby a kapacity jednotlivých zařízení mohou být jak navyšovány, tak ponižovány.
Závazek Pardubického kraje vyplývající z POH Pk 2016 – 2025 je tedy vytvoření kompletní sítě pro nakládání s odpady (tedy včetně stanovení potřebných kapacit apod.)

Územně energetická koncepce pro města Hradec Králové a Pardubice (ÚEK)

Dne 24.09.2015 byla schválená Usnesením Zastupitelstva města Pardubice ZM/438/2015 Územní energetická koncepce (dále jen „ÚEK") v části B – Rozbor a hodnocení energetických potřeb pro Statutární město Pardubice a části C – Souhrnné řešení Územní energetické koncepce pro souměstí Hradec Králové - Pardubice.
Z jednotlivých složek odpadů v ČR tvoří dle ÚEK podstatnou část komunální odpad (KO). Největší složkou KO je pak směsný komunální odpad (SKO) cca 55%, což je nevytříděný odpad z domácností a nevýrobních činností firem. Vzhledem k tomu, že převážná část produkce SKO je v současné době skládkována, představuje tato složka odpadů zásadní problém z hlediska odklonění od skládkování a zároveň palivový vstup do energetických zařízení.
Pro stanovení energetického potenciálu a kapacity zařízení pro energetické využití SKO vychází ÚEK z celkové současné produkce SKO v obou krajích a dále z prognózy vývoje produkce a očekávaného způsobu nakládání ze SKO dle nového Plánu odpadového hospodářství ČR. Vzhledem k časové náročnosti přípravy, schválení a výstavby zařízení pro energetické využití odpadů (ZEVO), kdy zkušenosti hovoří o 10 letech, je uvažovanou úrovní z hlediska produkce odpadů a způsobu nakládání rok 2024.
Výběr lokality pro výstavbu ZEVO je jedním z nejdůležitějších bodů při uvažování konkrétního projektu. Jednou z alternativních lokalit splňujících výše uvedené podmínky pro výstavbu ZEVO muže být areál stávající Elektrárny Opatovice nad Labem (EOP).
Projekt vybudování ZEVO v této lokalitě je svým umístěním nadregionální, tzn. je společný pro kraj Pardubický a Královéhradecký a další přilehlé regiony Středočeského, Olomouckého kraje a kraje Vysočina.

Závěr

Dokumenty odpadového hospodářství - POH Pk a ÚEK jsou dle zákona č. 185/2001 sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 406/2000Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů podkladem pro zpracovávání územně plánovací dokumentace.
Jednou z alternativních lokalit splňujících podmínky pro výstavbu ZEVO muže být areál stávající Elektrárny Opatovice nad Labem (EOP), jak je uvedeno v ÚEK.
Oba dokumenty konstatují, že zařízení pro energetické využití odpadu je specifikováno jako zařízení s možným nadregionálním významem. Pojem nadregionální je třeba chápat jako takový, který svým vlivem výrazně přesahuje hranice obce, tedy obdobně jako záležitosti nadmístního významu dle § 43 odst. 1 stavebního zákona. ZEVO nadmístního významu je třeba posuzovat z ekologických i ekonomických hledisek a také z hlediska vlivů na navazující území v širších souvislostech při započtení pozitivních, negativních, kumulativních a dalších vlivů na širší území. Toto nelze posoudit na úrovni podrobnosti územního plánu, naopak je třeba síť promítnout do nadřazených ÚPD.
Z POH Pk 2016 – 2025 vyplývá nezbytnost stanovit a koordinovat krajským plánem odpadového hospodářství síť zařízení k nakládání s odpady ve větší vazbě na regionální situaci. Síť zařízení k nakládání s odpady má být optimálně nastavena hlavně z regionálního hlediska. Je třeba sledovat reálnou potřebnost, ekonomickou konkurenceschopnost a udržitelnost zařízení pro nakládání s odpady v daném regionu. Požadavek není pro relevantní potřeby územního plánování dále rozveden ve směrné části.
Výše uvedené dokumenty odpadového hospodářství jsou dle zákona podkladem pro zpracovávání územně plánovací dokumentace. ZÚR Pk je územně plánovací dokumentace kraje, která je dle § 36 odst. 5 stavebního zákona závazná pro pořizování a vydávání územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území. Návrh Územního plánu Opatovice nad Labem (dále také „územní plán") je zpracován v souladu s územně plánovací

dokumentací kraje - ZÚR Pk. Tuto skutečnost vyjádřil Krajský úřad Pardubického kraje, odbor rozvoje kraje, fondů EU, cestovního ruchu a sportu, oddělení územního plánování, stanoviskem č.j. KrÚ 75284/2014 ze dne 4.12.2014, ve kterém Krajský úřad konstatoval, že neshledal závady, které by z hlediska § 50 odst. 7 stavebního zákona bránily zahájení řízení o Územním plánu Opatovice nad Labem. Územně plánovací dokumentace kraje - ZÚR Pk nevymezuje žádnou veřejně prospěšnou stavbu pro odpadové hospodářství, kterou by měl návrh územního plánu respektovat.
Jedním z důležitých požadavků při pořizování návrhu územního plánu byla připomínka společnosti Sdružení pro Opatovice a Pohřebačku – SPOAP, o.s., ve které bylo požadováno do návrhu zadání doplnit text:
„V katastrálním území obce Opatovice nad Labem je nepřípustná stavba zařízení na energetické využití odpadu či spalovna odpadu."
Jako odůvodnění tohoto požadavku společnost uvedla, zásadní argument, že se proti umístění spalovny nebo zařízení na energetické využití odpadu v katastru obce Opatovice nad Labem vyjádřila nadpoloviční většina občanů v obecním referendu konaném dne 24.6.2006.
Pořizovatel tuto připomínku vyhodnotil tak, že do kapitoly zadání č. 9) Požadavky a pokyny pro řešení hlavních střetů zájmů a problémů v území doplnil text:

- Plochy technické infrastruktury nadmístního významu (mimo požadavky ZÚR Pk) nebudou vymezeny.

Jako odůvodnění pořizovatel uvedl, že stavba zařízení na energetické využití odpadu či spalovna odpadu by byla stavbou nadmístního významu, tedy dle územního plánování plochou nadmístního významu; do těchto ploch se umisťují stavby nadmístního významu, které svým významem, rozsahem, nebo využitím ovlivní území více obcí. Tyto plochy jsou vymezovány územně plánovací dokumentací – Zásadami územního rozvoje, které vydává příslušný krajský úřad. Z vydaných Zásad územního rozvoje Pardubického kraje požadavek na vymezení takovéto plochy nevyplývá.
Na základě takto formulovaného zadání a také na základě procesu pořizování, kdy obec Opatovice nad Labem (prostřednictvím jednotlivých zastupitelů) byla v každé etapě ohledně výsledků místního referenda mimořádně aktivní, návrh územního plánu vůli občanů obce respektuje. Podle § 49 zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je rozhodnutí v místním referendu pro zastupitelstvo obce a jeho orgány závazné.
V rámci procesu pořizování návrhu územního plánu žádný z příslušných dotčených orgánů nepožadoval vymezení plochy pro umístění zařízení na energetické využití odpadu či spalovnu odpadů; toto nepožaduje ani jeden z výše uvedených dokumentů odpadového hospodářství.
V případě jednoznačného prokázání veřejného zájmu, že pro výstavbu zařízení pro energetické využití odpadů bude určen areál stávající Elektrárny Opatovice nad Labem, tj. území obce Opatovice nad Labem, bude nutno pořídit Změnu územního plánu Opatovice nad Labem (dále také „změna").
V tomto procesu, bude úkolem obce ověřit proporcionalitu ve vztahu pořizované změny k místnímu referendu. Pokud bude výsledek referenda v té době platný a závazný bude úkolem obce Opatovice nad Labem posoudit, zda veřejný zájem obyvatelů samotné obce na nemožnosti využití daného území pro účely umístění ZEVO v areálu dlouhodobě využívaném jako elektrárna Opatovice, dle územního plánu plocha VT – těžký průmysl a energetika je proporcionální ve vztahu k veřejnému zájmu odpadového hospodářství České republiky v jeho nadregionálním významu, což bude vybudování areálu ZEVO představovat.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se v bodě 2. nevyhovuje.

V textové části územního plánu, na str. 67, v kapitole f.1. Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití (funkční regulace), v čl. 52 týkajícího se podmínek využití plochy

VT - výroba a skladování - těžký průmysl a energetika bude v části „Přípustné využití doplňkové" upraven text následovně:

Namísto původního textu:

„stavby a zařízení pro nakládání s odpady produkovaných činností v areálu (areálech) VT „
bude vložen nový text:

„stavby a zařízení pro nakládání s odpady produkovaných činností převážně v areálu (areálech) VT „

Na základě výše uvedeného část textu ...." produkovaných činností v areálu (areálech) VT", kterou požaduje Statutární město Pardubice vypustit, vypuštěna nebude.

Odůvodnění:

Připomínka byla schválená Radou města Pardubic dne 10.10.2016, tj. v souladu s § 6 odst. 6 písm. d) stavebního zákona. Připomínka Statutárního města Pardubice., je podána v souladu § 52 odst. 3 stavebního zákona.
Předmětem podané připomínky je úprava podmínky využití plochy VT, která byla předmětem úpravy návrhu územního plánu po veřejném projednání; připomínka je podaná v souladu s § 53 odst. 2 stavebního zákona.
Plochy výroby a skladování jsou dle § 11 vyhl. č. 501/2006 Sb., charakterizovány jako plochy, které se obvykle samostatně vymezují v případech, kdy využití pozemku například staveb pro výrobu a skladování a zemědělských staveb z důvodů negativních vlivů za hranicí těchto pozemků vylučuje začlenění pozemků s těmito vlivy do ploch jiného způsobu využití. Podtyp této plochy VT – těžký průmysl a energetika vychází z metodiky MINIS (duben 2010) v prostředí zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), verze 2.2 Pardubický kraj; dle této metodiky jsou tyto plochy charakterizovány jako plochy výrobních areálů těžkého průmyslu a energetiky s případným negativním vlivem nad přípustnou mez mimo areál.
Požadavek, který je obsažen v této připomínce je řešen v kapitole Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění, uplatněných v rámci opakovaného veřejného projednání. Jedná se o námitku č. 4, kterou podala společnost Elektrárna Opatovice, a.s. Společnost v námitce požadovala, aby text v čl. 52 týkajícího se plochy VT- výroby a skladování - těžký průmysl a energetika, byl v části „Přípustné využití doplňkové" upraven tak, aby namísto textu – „stavby a zařízení pro nakládání s odpady produkovaných činností v areálu (areálech) VT" byl text „stavby a zařízení pro nakládání s odpady produkovaných činností převážně v areálu (areálech) VT". Námitka byla přijata; upravené znění přípustného využití doplňkového pro plochu VT znamená, že se v předmětné ploše může nakládat i s odpadem dovezeným, ale preferuje se zpracování, nebo nakládání s odpadem produkovaným přímo v ploše VT. Tato námitka byla přijata a text byl požadovaným způsobem upraven; z těchto důvodu se této části připomínky nevyhovuje. Po obsahové stránce není význam požadovaných úprav textu zásadním způsobem odlišný; po vypuštění požadované části textu by zůstal text - *„stavby a zařízení pro nakládání s odpady"* - jedná se o obecnou formulaci; text dle přijaté námitky - *„stavby a zařízení pro nakládání s odpady produkovaných činností převážně v areálu (areálech) VT"*- je formulace, která již specifikuje druh odpadu a to tak, že upřednostňuje odpad produkovaný převážně v areálu, nebo areálech. Na základě těchto skutečností lze konstatovat, že věcné podstatě připomínky je vyhověno.

Použité podklady:

Plán odpadového hospodářství Pardubického kraje 2016 – 2025
Zákon č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů,
Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů
Zákon č. 406/2000Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů
Vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů
Zásady územního rozvoje Pardubického kraje, Právní stav po aktualizaci č. 1

Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů
Územní plán Opatovice nad Labem, upravený návrh územního plánu po veřejném projednání -08/2016
Spis územního plánu č. 9806/2008 – územní plán Opatovice nad Labem
Územně energetická koncepce pro města Hradec Králové a Pardubice
Usnesení Zastupitelstva města Pardubice ZM/438/2015 ze dne 24.09.2015

Připomínka č. 2

Radek Šejvl, DiS.,
Opatovice nad Labem

název územně plánovací dokumentace
UZEMNI PLAN OPATOVICE NAD LABEM

uplatněná podle ustanovení § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon")

I. Identifikační údaje
Radek Šejvl, DiS.
Opatovice nad Labem

II. druh podání
[x] připomínka

III. obsah připomínky
Nesouhlasím s funkčním vymezením Zastavitelné plochy Z40 - OM - občanské vybavení - komerční zařízení malá a střední (pozemek p.č. 526 v k.ú. Opatovice nad Labem). Navrhuji původně navržené funkční využití pozemku NZ - plochy zemědělsky obhospodařované půdy. V případě ponechání tohoto funkčního vymezení pozemku navrhuji podmínku pro provoz zařízení mimo místní komunikaci v Lesní ulici obce Opatovice nad Labem.

IV. odůvodnění připomínky
Navržené funkční vymezení pozemku p.č. 526 v k.ú. Opatovice nad Labem (zastavitelná plocha Z40) na komerční zařízení malé a střední může negativně ovlivnit stávající zástavbu rodinných domů. Pozemek navazuje přímo na zástavbu rodinných domů. Provozováním jakéhokoliv komerčního zařízení hrozí podle mého názoru lokalitě navazující zástavby další zvýšení dopravní zátěže. Není definováno dopravní napojení na pozemek, které bude v případě tohoto pozemku velmi komplikované.

V. vymezení území dotčeného připomínkou
pozemek p.č. 526 v k.ú. Opatovice nad Labem

Podpis:
Radek Šejvl, DiS., v.r.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se částečně vyhovuje.

Zastavitelná plocha Z40, která je určena pro plochu OM – občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední zůstane v návrhu územního plánu zachována; do technických podmínek této plochy bude doplněn text:

„Dopravní napojení bude ze stávající komunikace vedené po východním okraji plochy"

Odůvodnění:

Pořizovatel vyhodnotil připomínku pana Radka Šejvla, DiS. jako připomínku, která je podaná v souladu s § 53 odst. 2 stavebního zákona. Dle § 53 odst. 2 stavebního zákona se upravený návrh územního plánu v rozsahu těchto úprav projedná na opakovaném veřejném projednání. Zastavitelná plocha Z40, která je určena pro plochu OM – občanské vybavení – komerční zařízení mala a střední byla vymezena v návrhu územního plánu na základě uplatněné námitky č. 17 ve veřejném projednání; jedná se tedy o měněnou část, která byla předmětem opakovaného veřejného projednání.
Pozemek p.č. 526 v k. ú. Opatovice nad Labem ležel dle nového ÚP ve stabilizované ploše NZ – plochy zemědělsky obhospodařované půdy. Dle toho času platného Územního plánu sídelního útvaru Opatovice nad Labem (dále jen „ÚPSÚ"), leží pozemek v zastavitelné ploše OV – zóna občanské vybavenosti, která slouží dle Obecně závazné vyhlášky č. 4/97 (ve znění pozdějších předpisů) o závazných částech Územního plánu obce Opatovice nad Labem (dále jen „vyhláška") pro výstavbu objektů občanské vybavenosti, výroby, služeb.
Vlastník pozemku žádal o změnu zařazení z plochy NZ z důvodu záměru umístění areálu půjčovny, prodejny přívěsných vozíků včetně vybudování zázemí pro obsluhu, které je dle toho času platného ÚPSÚ na pozemku možné.
Vlastník pozemku v uplatněné námitce požadoval vymezit pozemek jako plochu VD - výroba a skladování, která odpovídá jeho podnikatelskému záměru. Požadavek námitky byl přezkoumán a s ohledem na ÚPSÚ, polohu předmětného pozemku s ohledem na stabilizované území obce a jeho komunikační systém byl pozemek projektantem vymezen pro zastavitelnou plochu s využitím OM – občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední. Hlavním využitím těchto ploch dle návrhu územního plánu je občanské vybavení a služby převážně komerčního charakteru, což požadavkům výše uvedeného provozu odpovídá.
Zastavitelná plocha Z40 má dle návrhu územního plánu stanovené podmínky jednak na prostorové uspořádání zástavby a jednak na zatížení území hlukovými limity; návrh územního plánu koordinuje veřejné i soukromé zájmy a v souladu s touto koordinací za účelem vyloučení případných problémů a rizik v území požadavek připomínky ohledně zvýšení dopravní zátěže bude odpovídajícím způsobem (viz. výše) do návrhu územního plánu zapracován.

Použité podklady:
Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů
Územní plán Opatovice nad Labem, upravený návrh územního plánu po veřejném projednání - 08/2016
Spis územního plánu č. 9806/2008 – územní plán Opatovice nad Labem

Připomínka č. 3

MUDr. Jaroslava Skalická
Hradec Králové
námitka podaná dne 19.10.2016

Text této podané námitky obsahuje v bodě 1) a 3) námitku a v bodě 2) a 4) připomínku. Vzhledem k tomu, že text námitky a připomínky nelze od sebe oddělit, je předmětná připomínka vyhodnocena pod č. 9 (Námitka č. 9) v kapitole o) Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění.